

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor/Autorka

Eva FIALKOVÁ

Název práce

Geometrický plán na vlastníky zpřesněné hranice pozemků

Studijní obor

Geomatika

Vedoucí práce

Doc. Ing. Václav Čada, CSc.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

samostatná práce s výbornou komunikací pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího pečlivá práce, podstatnější zásahy horší komunikace špatný přístup k práci

Slovní hodnocení a dotazy:

Téma práce je věnováno problematice zpřesnění katastrálního operátu na základě výsledků zeměměřických činností s využitím institutu geometrického plánu pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků (v práci je často použit chybný termín *upřesněné* hranice – např. str. 63, 1. odst.). Obecnímu úřadu v obci Místo ve spolupráci s předkladatelkou kvalifikační práce se podařilo vypsát výběrové řízení a zařadit ochotu vlastníků podepsat souhlasné prohlášení jako nedílné součásti pro zápis geometrického plánu do katastru nemovitostí. V práci se podařilo poměrně úspěšně popsat vývoj mapového operátu, na kterém byla založena pozemková evidence od doby stabilního katastru až po současnost. Shodou okolností k.ú. Místo prošlo též velice problematickým obdobím FÚO. Ke všem těmto obdobím se podařilo v dokumentaci KÚ Chomutov najít důležité materiály, technické zprávy nebo výsledky zeměměřických činností tak, aby byl kvalitně doložena kvalita katastrálního operátu po provedené digitalizaci. V práci je poměrně obsáhle popsán institut geometrického plánu, víceméně nadbytečně a obsáhle citovány pasáže ze zákonů a prováděcích vyhlášek (byla nalezena 11% shoda dokumentů), když stačilo se na tyto dokumenty pouze odvolat. K předložené práci je připojena kompletní dokumentace potvrzeného geometrického plánu včetně veškerých náležitostí a formalit pro dokumentaci KÚ.

Nedílnou součástí zadání práce byla také ekonomická analýza pro testovaný postup zpřesnění katastrálního operátu. V této pasáži je sice vyčíslena úspora jednotlivých vlastníků oproti případnému dílčímu zadávání jednotlivých geometrických plánů pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, ale hodinová produktivita zpracovatele je hrubě zkreslena. Přesto, že se v textu tvrdí, že geometrický plán byl zpracován **pod dohledem ÚOZI** a že se **ÚOZI podílel na veškerých zeměměřických činnostech v terénu** (viz str. 60-61), tak veškeré hodinové sazby jsou vykazovány pouze na měřiče a zpracovatele (viz tab. 9), což hrubě zkresluje i tak nízkou cenu hodinové práce kvalifikovaného zpracovatele. V této ceně není jakýmkoli způsobem kalkulována daňová zátěž (sociální, zdravotní), není zohledněna amortizace měřické a výpočetní techniky a SW. Věřím, že se k této problematice autorka práce vyjádří při obhajobě.

V práci především postrádám jakoukoli hlubší analýzu, zda použitý postup zpřesňování katastrálního operátu je perspektivní či nikoli, případně návrhy jaká legislativně – technická opatření by se měla udělat, aby se tento postup mohl uplatnit ve větším měřítku.

Otázky

- 1) kdo podal/podá geometrický plán k zápisu do katastru nemovitostí? Už tak bylo učiněno a zápis byl proveden?
- 2) skutečně se domníváte, že hodinová sazba 226,- Kč je adekvátní za odbornou zeměměřickou činnost? Za tuto hodinovou sazbu by dnes nepracoval ani zedník...

Navrhuji hodnocení známkou:

velmi dobře

Datum, jméno a podpis:

15. 6. 2017

Kalderová