



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Žaneta Fuková

Název práce: Vnímání genderových rozdílů u klientů ze strany kurátorů pro děti a mládež

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem bakalářské práce Žanety Fukové je zjistit, zda a případně jakým způsobem kurátoři pro děti a mládež, kteří působí v rámci odboru sociálně-právní ochrany dětí, zohledňují genderový status svých klientů při navrhování výchovných opatření. Toto zaměření autorka vyjadřuje ne zcela jasně formulovanou výzkumnou otázkou: „Jaké genderové rozdíly vnímají kurátoři u svých klientů?“. Z úvodních pasáží se zdá, že těžiště textu bude spočívat v empirickém výzkumu, avšak samotný výzkum je prezentovaný pouze na sedmi stranách (23 – 29) přesně třicetistránkové práce. Většina prostoru je tak věnována popisu práce kurátora, výčtu typických přestupků dětí a mladistvých, přehledu negativních vlivů na vývoj dítěte, jak jsou traktovány především v psychologické literatuře. Koncept genderu, resp. genderových stereotypů, který má pravděpodobně stát v poloze teoretického východiska analýzy, je pojednán velmi laickým způsobem na str. 18, a to bez jediného odkazu na odbornou literaturu, poté následuje oddíl věnovaný rozdílům mezi dospívajícími dívkami a chlapci, opět spíše z psychologického hlediska. Vzhledem k takto pojaté úvodní části práce je poměrně překvapivé, že hlavní část výzkumu se orientuje na otázku, zda kurátoři u robustnějších jedinců (obou pohlaví) spíše předpokládají agresivní jednání. Původně vytčený cíl výzkumu tak autorka míjí, nehledě na to, že pro řešení otázky tělesné stavby a agresivity si autorka nevypracovala žádné konceptuální zázemí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce bohužel představuje vnitřně neprovázanou zmiř úryvků, které se volně vztahují k tématu sociálně právní ochrany dětí. Chybí jakékoli skutečné teoretické ukotvení, to, co je prezentováno v tzv. teoretické části, nemá takřka žádný vztah k následné analýze. Metodologický design výzkumu není jasně specifikován, není zřejmé, jak autorka své „hypotézy“ testovala, jak vyhodnocovala výsledky, jaké otázky kladla, apod. Připomínky ke konkrétním tezím, které se v práci objevují, je takřka nemožné formulovat, protože schází konzistentní celek, kontext, vzhledem ke kterému by bylo možné dílčí části bakalářské práce posuzovat. Jednotlivá témata obsáhlého úvodu práce jsou prezentována srozumitelně a bez zjevných chyb, ovšem bez vztahu k oboru, v němž autorka aspiruje na bakalářský titul, jakož i bez vztahu k sobě navzájem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce se jedná o průběrnou práci, množství pravopisných chyb se pohybuje v přijatelných mezích. Citační úzus je používán korektně, schází ovšem jakákoli antropologická literatura. Rozsah práce je přesně na minimální mezi určené pro bakalářské práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Coby vedoucí práce jsem měl omezenou možnost podobu výsledku korigovat, neboť autorka průběžně nedocházela na konzultace a vypracovala jej samostatně s tím, že mi poskytla až těsně před odevzdáním téměř dokončenou práci. Bohužel musím konstatovat, že práce je z výše uvedených důvodů pod hranicí přijatelnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Vysvětlete komisi, jak jste postupovala při testování svých hypotéz, resp. jak jste je při výzkumu používala.

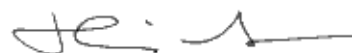
Uveďte, jak se testované hypotézy vztahují k tomu, co píšete v tzv. teoretické části práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

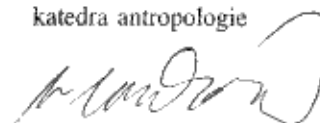
Práci bohužel doporučuji hodnotit stupněm „nedoporučuji k obhajobě“. Pouze v případě, že autorka přesvědčivě před komisí ukáže, že postupovala v souladu se zvyklostmi vědecké práce, resp. logicky postavila svůj výzkumný design, si dovedu představit hodnocení stupněm „dobře“.

Datum:

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Žaneta Fuková

Název práce: Vnímání genderových rozdílů u klientů ze strany kurátorů pro děti a mládež

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl zaměřen na zkoumání genderových rozdílů, které u skupiny nedospělých osob překračujících sociální normy vnímají jejich kurátoři. Autorka se pokusila odhalit myšlenkový svět sociálních pracovníků a to se jí také podařilo. Cíl práce byl tedy naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V práci dominuje popisná část, která seznamuje čtenáře se studovanou problematikou. Jsou ze informace o dospívání mladistvých, legislativě, kurátorech, sociálních deviacích a opravdové teorii je věnována poměrně malá část. V teoretické rovině se autorka snaží pracovat s habitem Pierra Bourdieua jako prizmatem, skrze které je možné vidět sociální praxi vepsanou do lidských těl. Při diskuzi o historii vnímání pohlaví a genderu by bylo vhodné jít k pracím Thomase Laqueura, ze kterého všichni ostatní včetně citované Ann Oakley vycházejí.

Výzkumná část je založena na popisu metodologie, rozboru a interpretaci dat získaných z rozhovorů s kurátory. Metodologie je představena jasně, i když osobně bych čekal větší důraz na citování autorů ze sféry antropologie. Výsledky jsou diskutovány jasně podle logiky výzkumných otázek. Zjištěné skutečnosti jsou informativní, ale přece jen u nich postrádám větší teoretický přesah k tělesnosti, habitu, performativní rovině genderu, aktérství nebo něčemu netriviálnímu. Stejně tak bych čekal i rozsáhlejší diskuzi výsledků v kontextu prací jiných autorek a autorů. Na pěti stranách toto vše možné není. Autorka by se musela ve výzkumné části více rozepsat. Závěr je stručný a shrnuje základní zjištění práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má přehlednou strukturu kapitol. Stylistika práce je velmi dobrá, až na závěr, kde již autorka ztratila pozornost. Citace se jeví jako korektní. Autorka užívá před závorkou s citací zbytečně tečku navíc. Poznámky pod čarou jsou informativní a zpřesňují informace v textu. Překlepy a další drobné chyby se v textu vyskytují v minimálním množství. Anglické resumé je psáno angličtinou s množstvím gramatických chyb a nepřesvědčivou syntaxí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Žanety Fukové je solidní. Je sepsána čtivě a má logickou strukturu. Náročnost práce nevybočuje z rámce obvyklého pro bakalářské práce. Je ale chvályhodné, že je práce postavena na vlastním empirickém výzkumu. Přesto mě příliš nepřesvědčily zjištěné výsledky a především jejich

uchopení skrze antropologickou teorii. Výsledky vyznívají v duchu očekávání, která čtenář má a obtížně hledám, v čem studie posunula naše chápání genderu v konkrétním kontextu vztahu kurátorů a klientů. Délka textu na spodní hranici rozsahu bakalářské práce a absence příloh spíše posiluje pocit neuspokojení zvidavého čtenáře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak byste využila v teoretické části zmiňovaný habitus pro interpretaci svých výsledků?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Velmi dobře**

Datum: 22.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Vnímání genderových rozdílů u klientů ze strany kurátorů pro děti a mládež

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Daniel Šarna, Ph.D.

Průběh obhajoby:

komise představila poznámky na předkládanou práci. Studentka reaguje na otázky a zároveň přiznává oprávněnost některých výtek z poznámek. Práce byla obhájena

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 30. května 2012

Členové zkušební komise:

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.

Mgr. Lenka Jakoubková Budilová,
Ph.D.

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

Mgr. Ladislav Toušek


.....
podpis zkoušejícího