



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Kubičková

Název práce: Analýza etnické segregace na základních školách v Jirkově

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce Kristýny Kubičkové je „...objasnit strategie a taktiky, které využívají základní školy při získávání „svých“ žáků..., mechanismy a taktiky města při rozdělování spádovosti škol, ... strategie při rozřazování dětí do prvních tříd... a jazykové kategorie referující k etnicitě, které používali respondenti“ (str. 1). Práce se zahrnuje jednak obecnou konceptualizaci nastíněných témat a jednak prezentaci vlastního terénního šetření autorky, které proběhlo v Jirkově. Výše uvedeného cíle se podařilo dosáhnout způsobem odpovídajícím bakalářskému stupni studia.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretický rámec práce je vystavěn 1) na konstruktivistickém pojetí etnicity, 2) na urbánně-antropologickém konceptu „prostorové taktiky“ a 3) na teorii sociálního vyloučení. Tato východiska, která autorka - možná až příliš stručně, leč korektně - představuje v úvodních kapitolách, jsou vhodně kombinována s analytickým rozlišením tří úrovní sledovaného problému (prostorovou, institucionální a aktréskou). Rozhovory s informátory jsou pak vedeny a interpretovány v uvedených dimenzích, přičemž jsou sledovány především rétorické figury odkazující k etnicitě, segregaci a prostoru města. Metodologický postup je v práci popsán srozumitelně, avšak při samotné interpretaci autorka občas přeskakuje na obecnější úroveň a namísto, aby pracovala převážně s výpověďmi svých informátorů, míjí je ne zcela transparentně se závěry dvou svých zdrojových studií (Nekorjak 2011 a GAC 2009). V kapitole věnované metodologii je uvedeno, že se práce opírá i o studium dokumentů. Nicméně jejich specifikace je velmi obecná a není zřejmé, jakým způsobem je analýza dokumentů vedena.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je standardní, autorka formuluje jasně a přímočaře, což vyzdvihují z toho důvodu, že téma práce se pohybuje na sémanticky velmi obtížném terénu. Množství pravopisných chyb je v mezích normy, až na pár hrubých chyb či překlepů (např. slovo „mylně“ s měkkým „i“) jsem si výrazných prohřešků nevšiml. Přílohy jsou ilustrativní, avšak domnívám se, že i další

parametry mohly být vizualizovány, např. výskyt sociálně vyloučených lokalit, a koneckonců i taktiky vybraných typů aktérů. Kdyby autorka neměla odpor k SW technologiím, jak uváděla při konzultacích, mohla si s daty lépe pohrát a případně posunout kvalitu práce ještě o stupeň výš.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Na bakalářské práci Kristýny Kubičkové oceňuji jednak, že se zakládá na empirickém šetření, a jednak to, že se autorka velmi zodpovědně – a nutno říci, že úspěšně – postavila k výstavbě svého interpretačního schématu. Za nedotaženou považuji závěrečnou část věnovanou interpretaci dat – jako by naplnění předepsaného počtu stran oslabilo autorčinu motivaci pokračovat v psaní. Nicméně navzdory uvedeným výtkám považuji tuto bakalářskou práci za zdařilou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nastiňte komisi, jaké dokumenty jste v rámci svého výzkumu analyzovala a jak jste při tom postupovala.

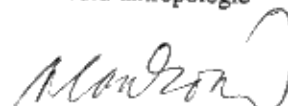
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum:

Podpis: 

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Kubíčková

Název práce: Analýza segregace na základních školách v Jirkově

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce bylo „analyzovat etnickou segregaci na základních školách“, resp. „objasnit strategie a taktiky, které využívají základní školy při získávání 'svých'žáků“ (str. 1). Uvedený cíl byl dosažen v míře a kvalitě odpovídající nárokům kladeným na bakalářskou práci.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*): Práce není originální přístupem, ale lokalitou. Ačkoliv Jirkov již dávno není intaktním ostrovem, kam noha badatele dosud nevkročila, coby předmět uvedeným způsobem zaměřeného výzkumu (viz výše) vystupuje, kam je mi známo, poprvé. Úkol autorky tedy v obecném plánu spočíval v aplikaci známých a užívaných konceptů na nový „terén“. Tato aplikace proběhla podle očekávaných pravidel, protože lze – v daném ohledu – výsledné pojednání považovat za zdařilé. Na řadě míst by sice bylo možno vznést námitku zkratkovitosti a nedůslednosti (to např. v případě „definice“ Roma/Cigána/Cikána v kap. 4.1, kdy se autorka nakonec jakékoli definici zdařile vyhne), povrchnosti či zlomkovitosti (to např. ve vztahu ke konceptualizaci etnicity, kdy v rozporu s deklarací uvedenou na str. 2 autorka vychází v principu z *jediné* publikace, resp. autora /a to Eriksena/), anebo nedostatečnosti (to např. ve vztahu k pouhým čtyřem realizovaným interview /viz str. 11/), to jsou ale jen drobnosti, které nekalí převážně kladný dojem, kterým práce působí.

Dvě mapky, které tvoří přílohu práce, pomohou čtenáři vytvořit si odpovídající prostorovou představu o Jirkovu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce obsahuje několik formálních, resp. gramatických pochybení, jejich míra je ale vcelku skromná, nerušící plynulost četby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je kladný, více viz v sekci „Obsahové zpracování“

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na řadě míst jsem měl dojem, že na naší katedře vznikla řada textů, které by Vám mohly být ku pomoci (např. ve vztahu k tematice definice Romů, vztahu „Romů“ ke vzdělávání, otázkám sociálního vyloučení ad.). Příslušným textům jste se v práci dokázala vyhnout poměrně důsledně (a podle mého často ke své škodě), jednalo se o plán, nevědomost, anebo nezáměr? V prvním případě – proč?

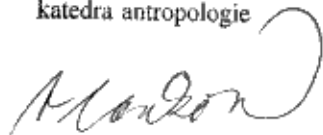
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
výborně

Datum: 14.5.2012

Podpis: Marek Jakoubek



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Analýza etnické segregace na zvládnutí šotů
v Jižkově

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš HIRT, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Mgr. Matek JAKUBEK, Ph.D.

Průběh obhajoby: Komise představila posudky na předloženém
bakalářském práci.

Studentka zodpověděla otázky vyplývající
z posudků. Doc. Lozovinský položil otázky
na okolnosti teteřského výzkumu.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

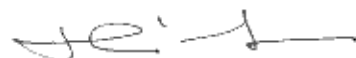
Mgr. Lukáš Friedl

Doc. Petr Lozovinský, Ph.D.

PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

Klasifikace: *vyborně*

Datum obhajoby: 31. května 2012



.....
podpis zkoušejícího