

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Marta Lukešová

Název práce: Ohlas Boasovy školy v díle Ruth Benediktové a Margaret Meadové

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ve své bakalářské práci se autorka pokusila charakterizovat recepci podnětů učení Franze Boase v díle Ruth Benediktové a Margaret Meadové. Takto vymezený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorce se na základě relevantních domácích a zahraničních zdrojů podařilo podat stručný, ale v zásadě výstižný obraz kulturní antropologie v pojetí dvou výrazných amerických badatelek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce, která vychází z relevantních zahraničních a domácích zdrojů, odpovídá svoji kvalitou úrovni obhajitelné bakalářské práce. Celkově pozitivní dojem z práce poněkud kazí povaha a obsah Závěru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum:
20. 5. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marta Lukešová

Název práce: Ohlas Boasovy školy v díle Ruth Benedictové a Margaret Meadové

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „...shrnout život a dílo Ruth Benedictové a Margaret Meadové.“ (s. 1). Formulace cíle je neuspokojivá. Cílem bakalářské práce by nemělo být pouhé shrnutí. Shrnutí se podařilo, čímž byl sice naplněn cíl, ale osobně daný cíl nepovažuji za relevantní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost práce je velmi nízká vzhledem k povaze tématu a rozsahu použité literatury. Jedná se o souhrn známých informací z literatury, který je strukturovaný podle autorek a klíčových děl. Ani struktura ale není zcela logická. U Benedictové autorka dělí text podle logiky hlavních publikací a u Meadové podle míst terénního výzkumu. Navíc doplnění o podkapitulu Derek Freeman je také podivné. Znamená to snad, že Ruth Benedictová neměla kritiky?

Již samotný název práce je nešťastně zvolen. Osobně chápu Boasovu školu jako jeho studentky a studenty. Název lze číst jako vliv Ruth Benedictové a Margaret Meadové na sebe samé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistika textu je solidní. Překlepy se vyskytují v akceptovatelném množství (s. 4, 7, 39, 41). Autorka v práci cituje použitou literaturu, ta ale není vzhledem k povaze studie příliš rozsáhlá. U citací v textu se stává, že vypadává rok publikace. Po srovnání s hesly na Wikipedii se nemohu zbavit dojmu, že medailónky autorů v poznámkách pod čarou se nápadně podobají právě textům z Wikipedie, která ale není citovaná. Jedná se sice o marginální faktografické údaje, ale i tak by autorka mohla udat zdroje, ze kterých čerpala. Seznam literatury nemá sjednocený formát fontu. Anglické resumé je srozumitelné ale velmi krátké. Přílohy jsou informativní. Popisky obrázků patří pod obrázky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Marty Lukešové je na samotné hranici únosnosti. Autorka prezentuje známé skutečnosti formou parafrázování literárních zdrojů a naprosto rezignuje na formulaci jakéhokoliv problému nebo otázky, kterou by mohlo být zajímavé zkoumat. Shrnutí významu zkoumaných autorek bylo již tolik, že předkládaná práce má v této podobě pramálo smyslu. Samozřejmě starší autorky a autoři potřebujeme studovat a porozumět souvislostem, které nám mohou zůstat na první pohled skryty. Takové zkoumání je ale potřeba dělat intelektuálně zajímavým způsobem a snažit se otevírat nové otázky. Ty v práci nevidím.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlete mi prosím, kde ve Vaší práci naleznu ohlas myšlenek Franze Boase v dílech Ruth Benedictové a Margaret Meadové. Vycházím z názvu práce a proto bych rozbor vlivu Boase na dané autorky v textu očekával.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Dobře a to jen v případě přesvědčivé odpovědi na položenou otázku.**

Datum: 24.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Oltář Beasovy školy v díle Ruth Benedictové
a Margaret Meadové

Vodová práce: Prof. RNDr. Ivo BUDIL, Ph.D. DSc.

Oponent práce: Mgr. Daniel SOSNA, Ph.D.

Průběh obhajoby: Komise představila posudky na předchozím
bakalářském práci.

Studentka zodpověděla otázky vyplývající
z posudků.

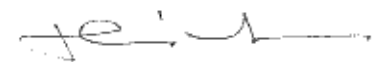
Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.
PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.
RNDr. Vladimír Blažek, CSc.
Mgr. Lukáš Friedl
Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.
PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 31. května 2012



.....
podpis zkoušejícího