

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Petra Němcová**

Název práce: **Zaniklá obec Záluží v 19. a 20. století**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce (tedy zejména popis historie obce a analýza rozhovorů s vysídlenými obyvateli Záluží) jsou spolu s metodami značně nepřehledně formulovány a charakterizovány na s. 6-8. Při bližším pohledu nicméně zjišťujeme, že stanovené záměry se autorce podařilo takřka beze zbytku naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zanikání obcí na území České republiky resp. Československa bylo a je častým tématem historických, archeologických či etnografických prací. Zejména v posledních dvou desetiletích se však pozornost badatelů soustřeďuje zejména na období po skončení 2. světové války, odsun německojazyčného obyvatelstva a následné zanikání obcí v pohraničí. Časově i prostorově (o metodologii nemluvě) povytce omezená, často „ubřečená“, optika tak nedává prostor pro vyhodnocení kulturních a sociálních změn a rozsáhlých transferů obyvatel v mladším období. Počty obcí zlikvidovaných hlavně v důsledku výstavby vodních děl a průmyslových komplexů či v důsledku těžby surovin přitom jdou na našem území ve 2. polovině 20. století do desítek, jejich někdejší obyvatelé ještě žijí a prameny jsou dochovány.

P. Němcová si tedy zvolila téma zásadní důležitosti, ke kterému ovšem existuje jen minimum relevantní literatury (částečnou inspiraci se jí stala bakalářská práce E. Aubrechtové obhájená na KSA FF ZČU v roce 2011 a to zároveň a naštěstí bez jakéhokoliv stínu podezření z plagiatství). Autorka byla postavena před náročný úkol spojený s aplikací různých metod a technik výzkumu i rozličných interpretačních rámců. Tomu odpovídá i struktura práce o obsah jejích různých částí. Po rozsáhlém úvodu integrujícím i metodologická východiska následuje čistě teoretická pasáž věnovaná otázkám migrací s důrazem na migrace nucené. Autorka zde ukazuje schopnost problém teoreticky uchopit, i když školometskost některých pasáží i výběr zdrojů mohou být předmětem diskuse.

Do terénu se P. Němcová dostává až na s. 15 v kapitole věnované migracím na území tzv. Sudet, i když pro vlastní téma práce (vysídlení Záluží) má tato část práce jen minimální význam. Naopak, jako klíčová se mi jeví být výborná kapitola 4 (s. 17-29) popisující historii obce. Autorka sice měla situaci usnadněnou množstvím regionální literatury, avšak využila i množství primárních pramenů. Institucionální dějiny obce i každodennost jejích obyvatel se jí tak podařily vylíčit velmi detailně. Avšak nedostí na tom.

Na s. 29-45 P. Němcová (po opět nepřilíš povedeném vylíčení metodologie výzkumu) předestírá brilantní analýzu aktérských perspektiv postupného zániku obce a následného života na sídlišti a to na základě rozboru provedených biografických rozhovorů s celkem 16 informátory. Lze konstatovat, že krom faktografické hutnosti se text vyznačuje (např. s. 42-45) i na bakalářské úrovni ojedinělou schopností zasadit zjištěné poznatky do teoretické perspektivy.

Nepřekvapí proto, že epicky pojatý Závěr (s. 46-48) je plný podnětných úvah a naznačuje i cesty dalšího výzkumu. Škoda jen, že práci nekorumují o něco vydařenější obrazové či jiné přílohy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je práce připravena velmi solidně. Autorka se vyjadřuje jasně a přehledně – jen ve výše zmíněných teoretických pasážích příliš didakticky – bez hrubých gramatických chyb a dalších prohřešků. Překlepů je minimum, občas lze nalézt chyby v interpunkci. Otázkou k diskusi je psaní slova vysídlování s krátkým i.

Autorka odkazuje korektně, zvolený citační úzus však lze vzhledem k častým odkazům na primární prameny hodnotit jako méně vhodný. Špatné jsou i oba odkazy na internetový zdroj v pozn. 1 a 2 a též zařazení příslušného textu D. Heniga mezi prameny je nesmyslné. Též seznam literatury na s. 49–50 by bylo vhodnější řadit (s ohledem na užívaný citační úzus) ve stylu autor – rok.

Práce má standardní grafickou úpravu (a autorce nelze klást za vinu typografická zvěrstva doporučená oficiálním vzorem), nadstandardní délku (i když číslování stran by mělo začínat až textem), je zcela logicky a správně strukturována. Rušivě působí jen jiný font písma v poznámkách pod čarou a podivné svislé šmouhy při pravém okraji.

Přílohy na s. 53–59 jsou řádně pasportizovány, bylo by však vhodnější na ně v práci odkazovat mnohem častěji. Též jejich grafické provedení – např. č. 3, 10, 11 by mohlo být lepší.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářskou práci P. Němcové je možno hodnotit jako nadprůměrně kvalitní. Po formální stránce sice trpí drobnými neduhy, nicméně obsahem – jak po stránce faktografické (práce s prameny, množství dobře provedených rozhovorů) tak teoretické je skutečně na výši. Autorce se vzácně podařilo propojit „standardní“ historickou analýzu archivních písemných pramenů (což je ovšem u studentů antropologie a bohužel i historie věc pramálo obvyklá) s terénním historicko-antropologickým výzkumem.

Získané poznatky jsou vysoce validní, navíc je autorka byla schopna kriticky vyhodnotit a částečně teoreticky zobecnit. Škoda jen, že při výzkumu často postupovala intuitivně (patrně proto, že jak v práci uvádí, je v daném prostředí insiderem, namísto aby se obrátila k hojně a snadno dostupné literatuře, která se zejména technikám „orálněhistorického“ výzkumu věnuje.

Hlavní pozitiva práce lze spatřovat v účelné a produktivní kombinaci různých zdrojů poznání a schopnosti autorky poznatky pregnančně formulovat. Obecné kapitoly vycházející z literatury (např. s. 9–11) reprodukcující obecně známé učebnicové definice ostře kontrastují se zajímavým zbytkem práce, který by bylo vhodné po určitých úpravách publikovat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Uveďte základní domácí a zahraniční práce k metodě oral history a vysvětlete, proč jste se jimi při přípravě a provedení výzkumu nepracovala.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

VÝBORNĚ

Datum: 29. 4. 2012

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Petra Němcová

**Název práce: Zaniklá obec Záluží v 19. a 20. století**

---

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. František Bahenský

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu autorka explicitně nedefinuje cíle své bakalářské práce, ale z textu vyplývá, že se chce věnovat historii obce a procesům souvisejícím s vysídlením jejího obyvatelstva.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování bakalářské práce je slabé. Převažuje prostá deskripce, analytické pasáže jsou vzácností.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce nijak nevybočuje z obvyklého standardu. Jazykový projev je průměrný, přílohy dobré.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce P. Němcové působí jako celek mimořádně nepřesvědčivě. Autorka čtenáře stále připravuje na něco, co poté ovšem text neobsahuje! Práce nemá v podstatě žádný závěr, protože kapitola s tímto názvem obsahuje pouze náhodné postřehy. Autorka zmiňuje jakýsi výzkum, který se ale do výsledné podoby práce vlastně vůbec nepromítl. Celkový dojem z bakalářské práce je proto velmi špatný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

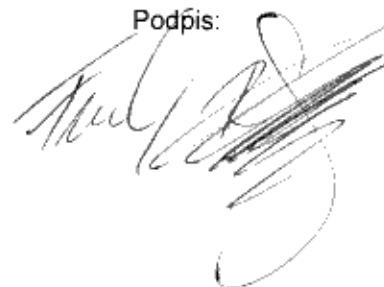
Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

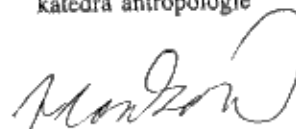
V případě mimořádně zdařilé obhajoby navrhuji známku dobře.

Datum: 22. 5. 2012

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mouček', written in a cursive style.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mouček', written in a cursive style.

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce:

Zaniklá obec Záluží v 19. a 20. století

Vedoucí práce:

PhDr. Jiří Kortsch, Ph.D.

Oponent práce:

PhDr. František Bahenský

Průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci.

Studentka zodpověděla otázky vyplývající z posudku vedoucího práce.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

PhDr. František Bahenský

Doc. Mgr. Karel Nováček, Ph.D.

PhDr. Pavel Sitek, Ph.D.

Mgr. Michal Tošner, Ph.D.

PhDr. Marta Ulrychová, Ph.D.

Klasifikace: *Výborně*

Datum obhajoby: 31. května 2012



.....  
podpis zkoušejícího