



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Vladyková

Název práce: Etnografická studie komunity Svědků Jehovových z Plzně - Lochotina

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Svoji práci autorka chápe jako svého druhu „předvýzkum“ či „etnografickou sondu“, jejímž cílem je na základě zúčastněného pozorování a rozhovorů „nahlédnout do života“ jedné komunity Svědků Jehovových. V rámci získávání empirických dat a jejich interpretace se autorka soustředí na celou paletu vybraných témat, jako je sociální organizace, sociální hierarchie, jazyk, gender, manželství a rodina, sociální kontrola, získávání nových členů a rituály. Akceptujeme-li výzkumný postup rozpínající se spíše do šířky než hloubky jako přijatelný, pak byl cíl práce splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Nutno dodat, že autorka limity své práce spočívající v tom, že se jednotlivým tématům věnuje spíše letmo, reflektuje, též uvádí, že při rozhovorech se členy náboženské komunity Svědků Jehovových se jí nepodařilo prolomit přes stylizaci respondentů, kteří referovali spíše o normativních ideálech svého vyznání než o své každodenní sociální praxi. Domnívám se, že i v kontextu přípravy bakalářské práce mohl být výzkum Barbory Vladykové intenzivnější a dlouhodobější, v takovém případě by autorka pravděpodobně zmenšila odstup mezi svojí osobou a informátory a také by se jí snáze vybíralo tematické ohnisko, na něž by se mohla zaměřit podrobněji.

Práce je strukturovaná dle jednotlivých témat, a sice tak, že každému z uvedených témat je věnována poměrně stručná kapitola rozdělená na dvě části dle schématu 1. Teorie, 2. Zjištění. V první části jsou uvedeny koncepty, ze kterých autorka vychází, a v části druhé pak interpretace dat a informací získaných v terénu. V principu je takový postup přijatelný, nicméně posuzovaná práce trpí tím, že uvedená teoretická východiska ne vždy korespondují se zjištěními. Na jedné straně jsou v textu uvedeny teorie, které nejsou uplatněny při interpretaci dat, a na straně druhé se v textu objevují zjištění, která se nevztahují k žádným teoretickým vstupům. Z hlediska teoreticko-metodologické výstavby je práce poněkud mozaikovitá, vnitřně neprovázaná. Vzhledem k tomu, že autorka při svých mikroanalýzách vychází z velkého množství autorů, nemá dostatek prostoru pro to, aby své teoretické vstupy pojednala jinak než zkratkovitě.

Co se metodologie týká, tak považuji za nepřiměřené vztahovat se k informátorům jako ke „vzorku“ a s jejich výpověďmi zacházet způsobem imitujícím kvantitativní postupy, zvláště pokud se autorka v úvodu přihlásila k etnografii, resp. k zúčastněnému pozorování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Množství gramatických a stylistických nedostatků se pohybuje v mezích přijatelnosti. Bibliografický úzus je uplatňován standardně, množství a zaměření zdrojové literatury je dostatečné. V úvodu autorka nepochopitelně píše slova jazyk, gender a manželství s velkým počátečním písmenem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Na posuzované bakalářské práci rozhodně oceňuji to, že se zakládá na terénním výzkumu v poměrně obtížně penetrovatelném prostředí. Domnívám se ale, že by práci prospělo, kdyby byla úzeji tematicky zaměřená, což by umožnilo lépe propracovat teoretická východiska i metodologický design a v posledku dojít i k zajímavějším závěrům.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Zamyslete se v rámci svého tématu nad možnými výzkumnými strategiemi, které by umožnily informátory přimět k jiným než idealizovaným výpovědím.

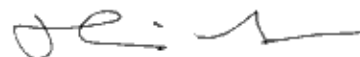
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře – dobře (v závislosti na kvalitě obhajoby)

Datum:

23.5.12

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Vladyková

Název práce: Etnografická studie komunity Svědků Jehovových z Plzně - Lochotína

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Soudě podle názvu, byla cílem práce „etnografická studie komunity Svědků Jehovových z Plzně – Lochotína“. Takto vymezeného cíle dosaženo spíše nebylo, a to patrně proto, že autorka netuší, co to je etnografie, resp. etnografická studie.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce trpí práce řadou zásadních vad. Základní z nich je povrchnost. Autorka např. deklaruje, že užila metodu zúčastněného pozorování (tomu pak věnuje celou kap. 3.4), problém ale je, že se účastnila pouze dvou (sic!) shromáždění zkoumané skupiny. To je prostě po všech směrech strašně málo. Jiný problém je autorčina absolutní metodologická naivita. Autorka např. uvádí, že si je vědoma, že „informace od respondentů mohou být zkreslené a přizpůsobené spíše normativní stránce jejich víry než skutečné praxi“ (str. 1), dané metodologické potíži ovšem hodlá čelit „vhodně položenými otázkami“ (tamtéž). To by byl sice dobrý vtip, jako metodologický postoj je to ale naprostý debakl, ukazující na nekompetenci autorky.

Pokud jde o skladbu práce, problém je stejný – povrchnost. V sedmi tematických kapitolách (sociální organizace, jazyk, tender, manželství a rodina, sociální kontrola, získávání nových členů, ritualizace) autorka vždy zahajuje sekci „teorie“. Problém je, že tato část má obvykle jednu až dvě stránky. Pochopitelně, že její představení odpovídajících „teorií“ nabírá víceméně karikaturní podoby. Jiný problém je volba autorů, resp. příslušných konceptů. Autorka si volí koncepty vysoké míry obecnost, resp. autorské titány (modelově Weber), s jejich „aplikací“ má pak samozřejmě potíže.

Přílohy práce neobsahuje, což nevádí.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce nevybočuje z obvyklých standardů. Pouze co se týče Pramenů (kap. 14.2), neodpustím si uvést, že ačkoli čtu Strážnou věž výhradně na WC babičky mé ženy, přečetl jsem jich za uplynulý rok dvakrát více než autorka – a to se o Svědky Jehovovy opravdu, ale opravdu nezajímám a daný časopis čtu výhradně z nudy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z posuzované bakalářské práce je slabý. Práce je povrchní, šitá horkou jehlou. Informace, které autorka prezentuje, by bylo možné sehnat zhruba za dva týdny intenzivnějšího úsilí; autorka musí pochopit, že antropologie je řehole, ne víkendová aktivita. Že práce neobsahuje originální myšlenky nevadí – to od bakalářské práce ani nečekám; co ale čekám, je solidně odvedená práce, zejména v oblasti aplikace obecně známých a prověřených postupů. Takovému pojetí se ale autorka ani nepřibližuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Můžete nastínit, co si představujete pod pojmem *etnografie*?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

Datum: 14.5.2012

Podpis: Marek Jakoubek



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce:

Ethnografická studie komunity Svědků Jehovových z
Plzně - Lochotína.

Vedoucí práce:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

Oponent práce:

PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D.

Průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předloženou bakalářskou práci.

Studentka reagovala na otázky položené u oba posudcích bakalářské
práce.Komise položila studentce otázky k tématu práce, studentka na ně
reagovala.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

PhDr. František Bahenský

Doc. Mgr. Karel Nováček, Ph.D.

PhDr. Pavel Sitek, Ph.D.

Mgr. Michal Tošner, Ph.D.

PhDr. Marta Ulrychová, Ph.D.

Klasifikace: Dobře

Datum obhajoby: 31. května 2012


.....
podpis zkoušejícího