

**Z Á P A D O Č E Š K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Petr Kačírek

Název práce: Cesta ke vzniku SRN

---

Oponoval: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):**

Autor si jako cíl své bakalářské práce vytkl analýzu cesty ke vzniku Spolkové republiky Německo. Ve své práci se opíral o relevantní odbornou literaturu a internetové zdroje. Cíl práce se mu dle mého názoru podařilo splnit bez výhrad.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářská práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do čtyř kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, seznam literatury, seznam zkratk, resumé a přílohy. Autor postupoval více méně chronologicky, v práci vcelku logicky nechybí expoziční kapitola o situaci Německa v „bodě nula“ ani charakteristika okupačních zón a jejich vnitřní situace. Vlastní jádro práce tvoří kapitoly 4–5, kdy autor přehledně analyzuje cestu ke vzniku Bizonie a Trizonie a poté i vlastní založení SRN. Práce obsahuje přílohy, které je potřeba ocenit a jež práci vhodně doplňují.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za přijatelný, na druhé straně se v práci vyskytly pravopisné chyby – např. s. 3, 5, 20 atd. Student rovněž špatně píše index poznámky před čárku, nezná rozdíl spojovníkem a pomlčkou nebo občas používá historický prezens – např. s. 20 nebo 28. V práci se vyskytly i faktické omyly – např. na s. 40 Konrád Adenauer. Jako „perličku“ musím zmínit tzv. plzeňské skloňování, tedy Marshallovo plán!!! – např. na s. 5 nebo 22.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je pozitivní. Lze říci, že Petr Kačírek předložil bakalářskou práci, která splnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou. Výše zmíněné výtky musím doplnit i zmínkou, že tituly jako Encyklopedie politiky do odborného textu podle mého názoru nepatří. Na druhé straně, a to je potřeba zdůraznit, student prokázal schopnost zpracovat zadané téma sám a předložit bezesporu hajitelnou práci. Pochválit je potřeba práci s cizojazyčnými zdroji a opravdu pěkně vypracované přílohy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
V seznamu literatury máte jako oddíl odborné články. Jejich bibliografický záznam jsem ještě neviděl. Můžete ho vysvětlit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Velmi dobře**

Datum: 30. dubna 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.