

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Kahovcová

Název práce: Vznik státu Izrael a arabsko-izraelské konflikty ve 20. století

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zbyněk Tarant (Katedra blízkovýchodních studií ZČU v Plzni - odborný asistent)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka Karolína Kahovcová si vytyčila za cíl shrnout průběh čtyř klíčových ozbrojených střetů mezi státem Izrael a jeho arabskými sousedy. Tento cíl byl z větší části splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce se zabývá průběhem a širším kontextem čtyř klíčových konfliktů na Blízkém východě. Autorka se pokusila o nastavení velmi pevné struktury, ve stylu "Izraelská perspektiva", "Arabská perspektiva" apod. u každého z pojednávaných konfliktů a toto schéma u každého konfliktu přísně dodržuje, což je celkem zajímavý přístup. Práce má obecně jasnou a přehlednou koncepci, autorka ve většině případů dokáže vybrat relevantní data a nahlédnout je ze dvou opačných perspektiv a celkový obraz je podán v podstatě správně. Práci bohužel shazuje řada menších chyb, na které by si měl dát historik pozor.

Velký pozor je třeba si dávat na výskyt anachronismů, jakým je například používání adjektiva "izraelský" k označení židovských ozbrojených organizací v období britského mandátu, tj. před vznikem státu Izrael. Rovněž není možné napsat (jako na str. 34), že se v Camp Davidu sešel "*Menachem Begin, držitel Nobelovy ceny za mír, s...*", když ona schůzka v Camp Davidu je právě tím momentem, za který Menachem Begin svou cenu teprve obdrží.

Autorka se také místy zapletla do lokálních pojmů a reálií. Ben Gurion v roce 1948 nevystoupil s "*Proklamací nezávislosti*" (str. 8), nýbrž s Deklarací nezávislosti. Během války za nezávislost pak Izrael nebojoval na střední frontě proti "*Lize arabských států*" (str. 10), nýbrž proti Arabské legii (záměna anglického "Arab league" za "Arab legion"?), tj. elitním oddílem jordánské armády, vycvičeným Brity. Rovněž nerozumím výroku na téže straně 17, že "*arabský svět se rozdělil na nacionalistické státy a státy pokrokové*". Podobných popleteností obsahuje text více a je to škoda, neboť celková koncepce a některé pasáže, jako například shrnutí událostí v předvečer Šestidenní války jsou naopak docela pěkné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka předložené práci bohužel naprosto zásadně ubližuje. V práci nacházím množství překlepů a chyb ve shodě podmětu s přísudkem, používání správných rodů, slovosledu a stylistiky obecně. Většina těchto chyb neplyne přímo z toho, že by autorka „neuměla česky“, ale spíše z toho, že si nedala pozor při dodatečných úpravách již hotového textu. Občas se také autorce poněkud popletly pojmy. Místy mám podezření, že na vině jsou paradoxně automatické opravy ve Wordu. V práci tak čteme, že Irgun je "nevizionářská" organizace (str. 4), ačkoliv autorka chtěla patrně napsat "revizionistická"; že předáci židovských organizací v Palestině byli Brity v internačních táborech "intervenování" (str. 6), případně že Izrael odklonil část vody z Jordánu za účelem osídlení "Negerské pouště" (str. 21), ačkoliv správné označení je Negevská poušť.

Častým problémem je situace, kdy se autorka sice pokouší sdělit třeba i správnou informaci, ovšem z důvodu krkolomné formulace zůstává část informace nevyřčena, případně působí chaoticky. Typickým příkladem je věta na str. 16: "*I tak se ale proti němu (myšlen je Násir – pozn. ZT) formovala domácí opozice v řadách Svobodných důstojníků v rámci islámského fundamentalismu reprezentovaného Muslimským*

bratrstvem". Z použité formulace to vypadá, jako by Muslimské bratrstvo působilo v rámci hnutí Svobodných důstojníků, což samozřejmě není pravda. Celé větě patrně ublížilo jediné – vypadnuvší spojka „a“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka Karolína Kahovcová předložila celkem zajímavě koncipovanou práci, jejíž odevzdání však možná příliš uspěchala. Je škoda, že před odevzdáním nepožádala někoho ze svých kolegů či blízkých o korektury textu, stylistiky a místních jmen a že si nedala větší pozor při práci s automatickými opravami ve Wordu. Práce by v takovém případě mohla být hodnocena lépe. Z výše uvedených důvodů tak sice práci doporučuji k obhajobě, ovšem musím vztyčit varovný prst a navrhnout hodnocení stupněm DOBŘE.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Vysvětlete rozdíl mezi Arabskou ligou a Arabskou legii
- Vysvětlete rozdíl mezi egyptskými hnutími Svobodných důstojníků a Muslimského bratrstva.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Předloženou bakalářskou práci navrhuji hodnotit stupněm DOBŘE

Datum:

15. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.