

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Milan Kalabza

Název práce: Československé pozemní jednotky na Západě během druhé světové války

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentovým cílem byla analýza bojového nasazení československých jednotek na západě (ve Francii a v Africe) v průběhu druhé světové války. Přestože je předložená práce poměrně nevyvážená a obsahuje celou řadu důležitých nedostatků, byl vytčený cíl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k dostatečnému počtu zdrojů z nichž lze čerpat a k povaze tématu lze označit předmět práce za poměrně snadno zpracovatelný. Student se přidržel poměrně konvenčního chronologického výkladu, který poměrně stroze mapuje jednotlivé bojové operace do nichž byly československé jednotky nasazeny. Z obsahového hlediska je možné práci označit za standardní. Překvapivým faktem však zůstává, že student ne zcela zvládl orientaci ve značení jednotlivých jednotek, nejvíce je to patrné u československého 11. pěšího praporu – východního, který je někdy označován jako československý prapor 11 – východní. Práce však z obsahového hlediska dosahuje dostatečné kvality požadované pro tento typ historického díla.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je v mnoha ohledech problematická. Student sice odkazuje na vhodných místech a na víceméně adekvátní literaturu (avšak např. čerpání z publikace *Slavné bitvy naší historie* nelze považovat za nejvhodnější), úprava poznámek pod čarou je však nedbalá a její úroveň značně kolísavá. Student se navíc ne zcela drží citační normy a poznámky nezkracuje, což lze považovat za závažný prohřešek. Práce je psána dosti strohým jazykem, jehož úroveň není zcela konsistentní. Student také používá dvojnásobný způsob uvádění čísel (jednou 50 tisíc, jindy 50 000). Na druhou stranu je nutné připustit, že kapitoly jsou členěny přehledně a práce působí konzistentně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce není příliš originálním dílem. Přestože student v závěru tvrdí, že na dané téma neexistuje ucelená monografie, a proto se rozhodl látku zpracovat, nemá zcela pravdu. Jeho práce navíc nepůsobí v mnoha ohledech příliš přínosně - jednak pro svůj zřetelně kompilační charakter a pro absenci jasných závěrů, jež by vycházely z hlubšího samostatného výzkumu. Přesto je práce vcelku slušným souhrnem nasazení Čechoslováků na bojištích v Africe i ve Francii, dle mého názoru jí však chybí hlubší zařazení do celkového kontextu dějin druhého světové války. Navzdory těmto nedostatkům však práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký byl poválečný osud příslušníků československých pozemních jednotek, jež se účastnily bojů na západní frontě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 20. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.