

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Kárník

Název práce: Anglie a křížové výpravy

---

Vedoucí práce: PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, PhD. ThD.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce si kladla za cíl zpracovat problematiku vztahu Anglického království k první m třem křížovým výpravám. Záměr byl sice obecně naplněn, avšak s určitými nedostatky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student zvolené téma zpracoval dosti extenzivně. Podrobně popsal vývoj Byzance do počátků křížových výprav, zmapoval příchod Seldžuků a posléze ve třech rozsáhlých kapitolách se zabýval jednotlivými výpravami. Po obsahové stránce se mu podařilo popsat průběh a okolnosti kruciát, bohužel organické napojení anglických reálií, popř. vzájemná komparace anglického angažmá poněkud pokulhává. Sondy do poměrů v Anglii v době výprav s tématem téměř nesouvisí. I s ohledem na rozsah práce se student bohužel nevyvaroval drobných faktografických omylů. Práce stojí na 5 hlavních dílech.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce patří ke zjevným slabším. Autor má potíže jak formulační, tak stylistické a gramatické. Chybějící háčky, čárky či písmena lze snad přičíst spěchu při odevzdávání díla, závažnější chybou jsou ovšem nedostatky ve shodě podmětu s přísudkem či hrubky při psaní i/y. Poznámky pod čarou jsou zbytečně roztažené. Bibliografické odkazy jsou sice většinou korektní, ale často vinou nepozornosti s chybami – student nejdříve odkazy při dalším uvedení nezkracuje, neuzivá Tamtéž... Přílohy by mohly mít lepší kvalitu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Hodnocení práce je z pozice vedoucího nejednoznačné. Jak celek práce nepůsobí nejlepším dojmem, lze v ní nalézt četné nedostatky a pochybení. Do značné míry je snad na vině přílišný rozsah práce. Jedná se o dílo veskrze popisné, kde nenalezneme příliš analytické a hodnotící složky. Na druhou stranu si jsem vědom toho, že student téma zpracovával s plným nasazením a v průběhu psaní činil výrazné změny k lepšímu. Výsledek proto přes připomínky považuji za hajitelný a doporučuji ho k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- bez otázek

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku dobře, pokud by student dokázal výsledky obhájit a vysvětlit, snad s možným posunem nahoru.

Datum: 20. května 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.