

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Kárník

Název práce: Anglie a křížové výpravy

Oponoval: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si jako cíl své bakalářské práce vytkl analýzu problému Anglie a křížových výprav. Ve své práci se opíral o vydané prameny a o odbornou literaturu, a to jak v češtině, tak i angličtině. Cíl práce se mu dle mého názoru podařilo splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do čtyř kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, seznam literatury, resumé a přílohy. Autor postupoval chronologicky, v bakalářské práci vcelku logicky nechybí úvodní kapitola o situaci před křížovými výpravami. Jádrem práce tvoří kapitoly 3–5, v nichž autor analyzuje první, druhou a třetí křížovou výpravu a roli Anglie v nich. Student přistoupil k tématu jistě zodpovědně, ale práce je místy popisná a obsahuje žurnalistiku (např. s. 39). Práce obsahuje přílohy, které ji vhodně doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citací a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti bohužel nebyly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za více méně přijatelný, na druhé straně se v práci vyskytly pravopisné chyby, úvodní hodnocení literatury je vyloženě slabé – obrat typu „publikace mě potěšili(!)“ považuji za velmi neobratný. Formální stránka práce rovněž vykazuje jisté nedostatky – občas se objevuje historický prezens (s. 6, 23), autor je nedůsledný v psaní jmen, občas se vyjadřuje velmi neobratně – např. na s. 25 „i přes nevoli již mrtvého krále“. Poznámky by měly končit tečkou, berou se jako věty, v některých případech tomu tak není. V práci se vyskytly i faktické omyly – např. Mantzinkert místo Manzikert apod.

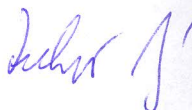
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je ambivalentní. Lze říci, že Jiří Kárník předložil bakalářskou práci, která splnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou. Výše zmíněné výtky musím doplnit i zmínkou, že v seznamu literatury jsou tituly, které autor v práci necituje. Na druhé straně, a to je potřeba zdůraznit, student prokázal schopnost zpracovat zadané téma sám a předložit bezesporu hajitelnou práci; navíc pracoval i se zahraniční literaturou. Za zmínku stojí i podle mého názoru poměrně krátké a místy slabé cizojazyčné resumé.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Dobře**

Datum: 2. května 2012

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.