

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: **Pavel Monček**
Název práce: **Slavkov**

Oponoval: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané práce je analýza války třetí koalice s Napoleonem Bonapartem. Tento cíl byl splněn, byť si nedovolím odpustit jistou výtku k volbě názvu „Slavkov“, který se k takto široce pojatému tématu vůbec nehodí a indikuje pouhý popis příčin, průběhu a důsledků této bitvy. Té je však v celé práci věnována jen čtvrtina obsahu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma nepovažuji za nikterak náročné, protože k němu existuje velké množství literatury v českém jazyce. Bohužel autor v tomto směru zdaleka nevyčerpal všechny možnosti. Seznam obsahuje pouhých 20 prací, z toho čtyři přehledy dějin států, což je poněkud málo vzhledem daný možnostem. Na druhé straně je však nutné hodnotit kladně použití několika anglicky psaných studií. Vážnou výhradu mám k Závěru, který pouze shrnuje obsah předchozích kapitol, a neplní tak svoji funkci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je spíše průměrný, byť ještě dostatečný. Autor se nevyvaroval gramatických chyb, zejména v interpunkci. Formální stránka je na vysoké úrovni, třebaže nerozumím použití titulu PhDr. u Jiřího Pernese v seznamu literatury. Mimořádně kvalitní je nezbytná obrazová příloha. Práce je členěna přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Text pana Mončka bezpochyby splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, ale ničím nevybočuje z průměru a není prost nedostatků, které mi nedovolují udělit lepší hodnocení než „velmi dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proč je v seznamu literatury u Jiřího Pernese uveden jeho akademický titul?

2. Proč autor nezkracuje v poznámkách pod čarou odkaz na práci Dušana Uhlíře *Slunce nad Slavkovem*, když v případě ostatních prací tak činí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **velmi dobře**

Datum: **28. 4. 2012**

Podpis:

Miroslav Šedivý