

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka):

Název práce: Vznik Státu Izrael a pomoc Československé republiky

Vedoucí práce: Mgr. Martin Bouchal, FF ZČU

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autor si za cíl své práce stanovil představení československo-židovských vztahů a zejména pak role Československa při vzniku a přežití Státu Izrael, to vše v širších souvislostech mezinárodní i československé domácí politiky. Tento cíl dle mého soudu naplnil.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předkládaná práce je prací deskriptivně kompilační, bez větší přidané hodnoty ze strany autora. Téma samotné již bylo mnohokrát zpracováno a existuje k němu značné množství kvalitní odborné literatury a zdrojů. Autorovi by snad bylo možno vytknout, že se nepokusil pracovat např. s archivními materiály, či se nesoustředil více na otázku československé pomoci při vyzbrojování Hagany / izraelské armády a na výcvik a formování izraelských jednotek na území Československa. Nicméně s ohledem na požadavky kladené na bakalářskou práci nevidím toto jako závažný nedostatek. Jistou výtku lze směřovat ke značné rozsáhlosti záběru práce, kdy se autor v jejím důsledku v některých případech uchyluje k jistým zjednodušením. Naopak kladně lze hodnotit autorovu snahu o zasazení otázky československé pomoci Státu Izrael do širších souvislostí (nejen) československé politické scény první poloviny 20. století.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z hlediska formální úpravy práce nemám zásadních připomínek. Práce je víceméně prosta překlepů a gramatických chyb, citace a odkazy jsou provedeny dle normy, jisté drobné výhrady by v některých případech bylo možno vznést k užitému jazyku práce. Přílohy (byť stručné) považuji za vcelku vhodně doplňující téma práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jak již bylo uvedeno výše, toto téma bylo již mnohokrát zpracováno a autor ve svém přístupu k práci víceméně neopouští tyto „vyjeté koleje“. Předkládaný text přesto dle mého soudu splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám otázek ni připomínek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně – Velmi dobře

Datum: 22. 5. 2012

Podpis:

Mark Barel

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.