

Z Á P A D O Ě Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Plachá

Název práce: Car Mikuláš II. Alexandrovič Romanov

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Studentka zamýšlela vytvořit biografii ruského cara Mikuláše II. Současně plánovala posoudit nakolik carova osobnost ovlivnila události v Rusku vedoucí k revoluci. Analyzovala také soukromý život cara a jeho rodiny. Vzhledem k rozsahu práce, jejím závěrům a solidnímu počtu zdrojů, z nichž čerpala, mohu konstatovat, že studentka avizovaný cíl splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma, které nelze z heuristického hlediska považovat za obtížné, bylo zpracováno konvenčním chronologickým způsobem, jaký lze čekat u biografie. Studentka práci členila do kapitol, které sledují jednotlivé etapy Mikulášova života a vlády, jež jsou správným způsobem vymezeny a logicky na sebe navazují. Poměrně dosti rozsáhlá bakalářská práce může být považována za vyváženou, adekvátní prostor je vyhrazen většině významných otázek týkajících se carova života, jen carově podílu na vedení první světové války je věnováno pouze minimum prostoru, což lze považovat za chybu. Z obsahového hlediska je možné vznést jen minimum výhrad (např. možná by bylo vhodnější nazývat carovu manželku Alexandru Hesensko-Darmstadtskou jejím ruským jménem Alexandra místo používaného jména původního Alix). Studentka projevila dobrou znalost tématu, přesto lze konstatovat, že pasáže zabývající se soukromým životem carské rodiny svou kvalitou převyšují kapitoly věnující se politické činnosti Mikuláše II. Jako celek je však práci nutné označit za velmi kvalitní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev studentky je na velmi solidní úrovni, v práci se vyskytuje minimum chyb či překlepů. Její slohový projev však má kolísavou úroveň a některé použité obraty je nutno označit za těžkopádné. Práce má také značný sklon k popisnosti bez snahy o hlubší analýzu. Formální stránka práce je velmi dobrá, studentka cituje správně, z adekvátních zdrojů a v dostatečném množství. Z chyb, jichž se dopustila, je nutné uvést nesprávné použití spojovníků mezi čísly, místy chybějící kurzívu u citovaného textu, někdy také nesprávně použité uvozovky a některé další drobné prohřešky. Grafická úprava práce je na velmi slušné úrovni, zásadnějším nedostatkem je skutečnost, že poznámky pod čarou nejsou zarovnány do bloku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce zanechává spíše pozitivní dojem. Studentka při svém výzkumu využila poměrně značné množství využitě literatury včetně rusky psaných titulů. Sama práce je dobře strukturovaná a vyvážená. Z formálního hlediska lze vytknout spíše jen dílčí nedostatky. Z obsahového hlediska je možné vyzdvihnout především pasáže pojednávající o carově osobnosti a soukromém životě. Slabinou je pak jistá plochost textu,

