

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Martina Podlesná

Název práce: Versailleská mírová konference a Německo

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si jako cíl své bakalářské práce vytkla analýzu Versailleské mírové konference a Německa, kterého se výsledky poválečného uspořádání dotkly asi nejvíce. Ve své práci se opírala jak o relevantní odbornou literaturu, tak o nevydané i vydané prameny. Cíl práce se jí dle mého názoru podařilo naplnit beze zbytku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do čtyř kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, seznam pramenů a literatury, seznam zkratk, resumé a přílohy. Autorka postupovala tematicky správně, v práci vcelku logicky nechybí úvodní kapitola o konci první světové války a vzniku Výmarské republiky. Jádrem práce tvoří z obsahového hlediska kapitoly 3–5. Studentka v nich analyzuje události Versailleské mírové konference týkající se samotného Německa, ustanovení mírové smlouvy, které musel Berlín splnit a představuje i situaci v poraženém Německu po podepsání Versailleské mírové smlouvy. Martina Podlesná se sice tu a tam nevyhnula jisté popisnosti, ale pokusila se i o formulaci vlastních názorů, podpořenou badáním v Archivu Ministerstva zahraničí ČR i studiem slušného počtu odborné literatury. Práce obsahuje přílohy, které jí vhodně doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za dobrý, v práci jsem neobjevil pravopisné chyby. Systém citování a odkazů na literaturu považuji za standardní, v žádném ohledu nevybočuje od zavedených způsobů citování. Grafická úprava a členění kapitol si rovněž zaslouží pochvalu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce pozitivní. Lze říci, že Martina Podlesná předložila bakalářskou práci, která splnila všechny nároky, jež se na podobný typ práce kladou. Studentka bezpochyby prokázala schopnost zpracovat bez problémů zadané téma, dle mého soudu neopomněla žádný zásadní titul. Potřeba je pochválit studium archivních pramenů i práci se zahraniční literaturou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Výborně**

Datum: 7. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.