

Z Á P A D O Č E Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Martina Podlesná**

Název práce: **Versailleská mírová konference a Německo**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Dr. Martin Jeřábek

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si za cíl své práce stanovila pojednat „versailleskou mírovou konferenci a její důsledky pro Německo“ (s. 7). V rámci tohoto tématu se M. Podlesná zaměřila nejen na průběh konference a její výsledky, ale především na situaci v Německu na konci 1. světové války, po jejím skončení i po přijetí podmínek z Versailles. Cíl práce studentka zcela splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce M. Podlesné staví na rozsáhlém souboru (z velké části cizojazyčné) literatury a pramenů archivu MZV. V úvodu autorka správně rozebírá použitou literaturu (s. 10n.), což hodnotím kladně. Aby autorka dostála svému cíli, správně a logicky akcentovala klíčová témata: závěr první světové války v Německu (kap. 2); příměří 1918; mírovou konferenci včetně jednání s Německem (kap. 3); výsledné podmínky Versailleské smlouvy pro Německo (kap. 4); situaci v Německu po podpisu smlouvy a důsledky v roce 1920; ve své práci zhodnotila také hospodářské následky Versailles (podkap. 5.2).

Vybrané detaily zpracování studie dokládají kvalitu a systematičnost práce studentky: např. něm. vláda měla žádat o příměří, ne generalita (s. 14); „propastný“ rozpor podmínek příměří a výsledného návrhu smlouvy (s. 29); rozbor podmínek smlouvy dle jednotlivých problémů/okruhů (územní změny, reparace, omezení armády ect., s. 31nn); zohlednění otázky německých kolonií (s. 34).

Připomínky k obsahu: na s. 47 měla autorka více diferencovat mezi jednotlivými levicovými skupinami reagujícími na Kappův puč v Berlíně (tzv. Ruhrkampf v roce 1920); na s. 48 „zhroucení vlivu SPD“ je příliš silné tvrzení, SPD ztratila ve volbách r. 1920, ale stále zůstala nejsilnější stranou v Říšském sněmu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je logicky postavená a srozumitelná. Autorka pravidelně používá odkazy na literaturu. Pečlivě a bezchybně pracuje i s německými názvy, které uvádí v závorkách (např, s. 20). Příloha práce není rozsáhlá, ale ilustrativní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka tvůrčím způsobem pojednala zajímavé téma a dodržela i formální nároky kladené na bakalářskou práci. Autorka celkem úspěšně „rozehrála“ řadu podstatných aspektů vztahu Německa a vítězů první světové války a propojila rovinu konference s německou vnitřní politikou, kde se tíživé podmínky z Versailles odrážely. Také díky výzkumu pramenů získala předložená studie přidanou hodnotu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Rozved'te důsledky tzv. Kappova puče z roku 1920 na další vývoj demokracie (parlamentarismu, stability vlád) ve Výmaru.

Charakterizujte tzv. reparační otázku s ohledem na reparace požadované po Německu na základě Versailleské smlouvy.

Vysvětlete, co myslíte pojmem „německý národ“ (používáte na s. 43 i jinde).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 20. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.