

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Špišek

Název práce: "Špiškové". Mikrosonda do života české vlastenecké rodiny v období od první poloviny 19. století do konce první poloviny 20. století.

Vedoucí práce: Mgr. Filip Velímský, Ph.D. (Katedra historických věd FF ZČU, ARÚ AV ČR, Praha, v.v.i.)

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Vytyčené cíle práce se podařilo naplnit pouze částečně. Kvůli absenci adekvátních pramenů nebylo prakticky vůbec zpracováno v zadání avizované období druhé poloviny 19. století a četné výhrady, lze mít i ke způsobu, jakým byla zhodnocena navazující epocha první poloviny 20. století. Jako silně problematické se jeví i prezentování práce, coby historické mikrosondy, protože jak použitá metodika, tak i výsledný způsob tomuto pojetí příliš neodpovídají.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorovi nelze upřít snahu téma uchopit. Dobrý úmysl ale naráží na zřetelnou badatelskou nezralost, projevující se povrchní prací s prameny a literaturou, špatným utříděním zdrojů podle jejich významu atd. Autorovi se současně nepodařilo potlačit osobní angažovanost ke zvolenému tématu, takže v řadě ohledů své předky idealizuje a není historicky objektivní. Zvolená metoda práce je zjevně nad stávající odborné možnosti autora. Finální text má podobu křížence rodinné kroniky se silně abstrahovanými českými a obecnými dějinami, kde se v silném kontrastu potkávají detailní informace privátní povahy s obecně formulovanými historickými fakty a daty. Příloha působí velmi chudě. Její potenciál nebyl patřičně využit, a to přesto, že se pro uvedený typ práce přímo nabízí doprovodit text adekvátní fotografickou přílohou (portréty příslušníků rodiny, fotokopie jejich osobních dokumentů, pohledy na lokality, se kterými byly spojeny životní osudy příslušníků rodiny atd.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková úprava práce je bohužel velmi tristní. Autorův sloh je značně krkolomný. Ne vždy je zřejmé, že autor ví, o čem vlastně píše. Četné jsou pak rovněž pasáže s opakujícím se sdělením. Text je ale zejména doslova prošpikován četnými gramatickými chybami (psaní malých a velkých písmen, dodržování shody podmětu s přísudkem atd.) a chybou interpunkcí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Odevzdaná práce je celkově velmi slabá. Pozitivně lze hodnotit autorovu snahu zapojit do práce četné privátní prameny, bohužel však bez provedení jejich adekvátní historické kritiky. Dobový kontext, na jehož pozadí se příslušníci rodiny pohybovali, je vždy vykreslen značně naivně a stručně a na základě nepříliš početné literatury. Kladně lze hodnotit snahu studenta práci ještě v průběhu psaní korigovat. Původní text byl na vyzvání vedoucího práce několikrát výrazně přepracován, ne vždy ale s náležitým výsledkem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Věnoval se v posledních letech historii Vaší rodiny a genealogickým vazbám někdo další?

Využil jste nějakým způsobem informace z následujícího zdroje <http://navraty.webgarden.cz/spiskovi>.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě. V případě zvládnutí ústní části pak doporučuji její hodnocení známkou **dobře**.

Datum: 20.5.2012


Podpis: Mgr. Filip Velíšský, Ph.D.

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.