

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Petr Oktábec

Název práce: Waffen SS: Vojenská elita třetí říše?

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit roli Waffen-SS v rámci německých ozbrojených sil v průběhu druhé světové války. Přestože práce zprostředkovaně odpovídá na ústřední otázku, již si klade ve svém názvu, postrádá hlubší analýzu, či porovnání bojových kvalit Waffen-SS s jinými německými jednotkami. Cíl práce tak byl dle mého názoru naplněn pouze zčásti vzhledem k tomu, že se autor věnuje především genezi jednotlivých jednotek a jejich bojovému nasazení.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma, tak jak bylo zvoleno, lze považovat za obtížnější, jelikož klade značný důraz na analytické schopnosti studenta. Hlubší analýzu jsem však v práci hledal marně. Student se zaměřuje především na popis jednotek Waffen-SS a jednotlivé bojové operace. Práce jež vyniká svým značným rozsahem je tak spíše popisem jednotlivých událostí. Její strukturu nepovažuji za šťastnou – viz. např. kapitola pojmenovaná *SS a jejich role při vyloštění Spojenců v Normandii* obsahuje i podkapitoly, které s bitvou v severní Francii zdaleka nesouvisí. Struktura práce také do značné míry kopíruje publikace z nichž autor čerpal (např. BISHOP, Chris, *Divize Waffen-SS 1939–1945*). V nepříliš rozsáhlé bibliografii jsou pak zahrnuty především popularizační práce (přiložený seznam literatury navíc vykazuje formální nedostatky), což lze označit za jeden ze zásadních nedostatků práce. Za otřesnou skutečnost bych pak označil skutečnost, že student zcela neadekvátně (co se týče rozsahu) analyzuje válečné zločiny Waffen-SS. Přílohy, které student zařadil považuji za přínosné, jen u přílohy č. 2 obsahující seznam divizí SS mohl student uvést data jejich vzniku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce poněkud vylepšuje dojem, jímž dílo působí. Odhlédneme-li od nešťastné struktury textu, je možné formální stránku práce vcelku pochválit. Jazykový projev je adekvátní, v práci se vyskytuje minimum chyb a překlepů. Student cituje z formálního hlediska správně, pouze bych vytkl již zmíněné využití především popularizačních prací (student se ani nepokusil využít databázi JSTOR). Pochvalu si pak zaslouží grafická úprava práce, která je na velmi solidní úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce je v mnoha ohledech dosti problematická. Student ne zcela naplnil předpokládaný cíl práce, k obsahové stránce práce je pak možné vznést celou řadu námitek. Na druhé straně je formální úprava na přijatelné úrovni. Pokud bychom práci měli hodnotit jako analýzu bojových kvalit Waffen-SS, musel bych konstatovat, že práce je přes svůj značný rozsah nedostatečná. V případě, že by byla posuzována studentova

schopnost popsat a posoudit jednotlivé bojové operace a jednotky SS, pak lze práci přijmout k obhajobě. Vzhledem k tomu, že práce má mimo svých nedostatků i některé kvality, přikláním se k druhé ze zmíněných variant a práci k obhajobě doporučuji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak hodnotíte zločiny jednotek Waffen-SS?

Jak byste porovnal bojové výkony Waffen-SS a pozemních jednotek německého Wehrmachtu?

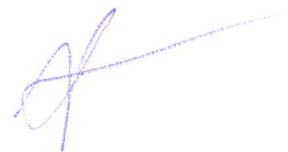
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 19. května 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.