

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Průběh obhajoby práce: Kultura křesťanství Tešíni - šlechtický život
v Německu v 18. století křesťanství.

Dr. Ulrychovi přičetla posudek práce: Dr. Ulrychovi a oponentka práce
Mgr. Štorková přičetla posudek práce.

Student J. Honka reagoval na otázky z oponentury práce: existují spolky
na platformě národní identity i na Šumavě (v 2. pol. 19. stol.). Diskutována
byla relevantnost použité literatury.

Obhajoba byla úspěšná.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 16. ledna 2012

.....
podpis zkoušejícího

Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Honka

Název práce: Kulturní konstrukce češství. Stereotyp Čechů a Němců v díle Karla Klostermanna

Vedoucí práce: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.

1. CÍL PRÁCE (uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Jakuba Honky bylo zjistit, zda jsou v díle Karla Klostermanna přítomny stereotypy, jimiž by spisovatel charakterizoval příslušníky české a německé národnosti. Odpověď je překvapivě uvedena hned v následující větě: „*Umělecké ztvárnění šumavské multietnicity u Klostermannova dila do popředí nevystupuje.*“ Aby autor došel k tomuto konstatování, podrobil část spisovatelova díla podrobnější analýze, a to především z hlediska etnografického, nikoliv literárně vědného. Jak vyplývá z výše uvedeného, cíl se mu podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si nejprve definuje základní pojmy – seznamuje s osobností bilingvního autora, který, ač původem Němec, vstupuje na přelomu tisíciletí dobrovolně do české literatury. Následuje vymezení Šumavy, a to jak z hlediska přírodních podmínek, tak i toponomastiky. Bohužel menší pozornost je věnována národnostnímu složení, kde se autor nemohl opřít o přehledové práce. Ve vymezení stereotypů využívá práci Rákosovu, Geistovu a Loewensteinovu.

Nemalá pozornost je věnována tendencím národního vývoje v Čechách v průběhu 19. století, kde autor vychází ze základní literatury vztahující se k této problematice (Košalka, Cohen, Seibt). Bohužel Cohenem uváděné statistiky z pražského prostředí se jen málo vztahují k problematice Šumavy, kde panovaly zcela jiné ekonomické podmínky. Autor se tuto absenci snaží nahradit etnografickými studii současných českých regionálních badatelů, zabývajících se každodenností obyvatele na česko-bavorské hranici. Bohužel nevyužity zůstaly práce autorů německých, kteří Klostermannovi časově předcházeli (např. Weisel, Ranke), anebo se s ním časově protnul (např. Blau).

I když lze počítat s jistou dávkou literární licence, stylizace či typizace, nelze Klostermannovi odepřít důvěrou znalost šumavských reálií, jimiž spisovatel mohl dosáhnout stejných, ne-li pozoruhodnějších výsledků nežli v terénu méně často se pobývajícím odborník. Podle spisovatele jsou šumavští Němci a Češi vystaveni stejně tvrdým přírodním podmínkám, mají stejné ekonomické zájmy (skláři), proti „ostatním“ se vymezují společně. Šumava je však příliš velké území, než aby se tyto zájmy nespécifikovaly podle menších územních celků. Tak je tomu např. u „světáctví“, typického pouze pro českou část obyvatel. Z analyzované části spisovatelových děl je také zjevné, nakolik se toto území dostalo do pohybu stran migrací.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Stylistická úroveň práce je dobrá, celkový příznivý dojem však kazí časté překlepy. U práce etnografického zaměření bychom také očekávaly bohatší obrazovou dokumentaci, popř. orientační mapku.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce rozhodně není planou kompilací, ale analýzou alespoň malé části Klostermannových děl přispívá k potvrzení základní teze o spisovatelově náhledu na národnostní otázku, které pak autor v práci implicitně zdůraznil.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a na základě svého posudku ji navrhuji klasifikovat známkou

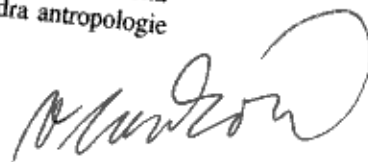
velmi dobře.

Datum: 7. 1. 2012



Podpis: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Honka

Název práce: **Kulturní konstrukce češtsví – Stereotyp Čechů a Němců v díle Karla Klostermanna**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Klára Strohsová

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je, jak sám autor uvádí, zjistit, zda jsou v díle Karla Klostermanna partneré stereotypy, které by nějakým způsobem charakterizovaly jednu či druhou (tedy německou či českou) národnost. Takto definovaný cíl práce byl autorem naplněn, když po provedení čtenáře dílem Karla Klostermanna odpovídá, že např. „žádné charakteristické češtsví nebo němečtství není v díle (Klostermanna) partneré“ či „při představování jednotlivých postav se o národnosti nebo užívaném jazyku dozvídáme pouze mimochodem, častokrát tyto informace ani nejsou zmíněny“.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce Jakuba Honky je členěna do několika vhodně zvolených kapitol. Na začátku práce nás autor seznamuje s romanopiscem Karlem Klostermannem, s jeho dílem i jeho vztahem k Šumavě. V další kapitole autor vymezuje samotnou Šumavu a vhodně si definuje pojem stereotyp. Následně se autor věnuje vývoji českého národního hnutí v druhé polovině 19. století, pojmu češtsví jako jedné z národnostních tendencí a srovnává situaci vývoje českého hnutí v Praze a na Šumavě. Po velmi vhodném úvodu a vzhledu do problematiky už se sám autor pouští do analýzy Klostermanových děl a pokouší se hledat a odkrývat stereotypní znaky typické pro jednu či druhou část obyvatel Šumavy. Jak autor sám píše, jeho cílem je „na aspektech z každodenního života šumavského obyvatele se snažím ukázat, zda se jednání a chování německých a českých obyvatel Šumavy, včetně jejich zvyků a obyčejů od sebe lišilo a lze-li vypořádat nějaký stereotypní prvek vlastní pouze jedné národnosti“. I přes veškeré autorovo hledání národnostních stereotypů se však práce více zaměřuje na popis šumavského regionu, na popis drsné horské přírody, na způsob obživy – na zemědělství, sklářství a těžbu dřeva - na šumavské domy, náboženství a neodmyslitelně na šumavskou stravu ... což byl vlastně i zájem Klostermannův.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava textu i jazyková úprava je kvalitní. Autor správně cituje a odkazuje na literaturu. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou přehledně členěny. Autor se nedopustil žádných

velkých gramatických prohřešků, v práci lze však nalézt několik překlepů. Grafická úprava je v pořádku. Přílohy jsou vhodné, i když ochuzené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.:*)

Předkládaná bakalářská práce studenta Jakuba Honky je kvalitní, kapitoly jsou přehledně členěné a práce naplňuje předem stanovený cíl práce – tedy zjistit, zda jsou v díle Karla Klostermanna patrné národnostní stereotypy. Práce občas více sklouzává do popisu každodenního života v šumavském regionu ve druhé polovině 19. století (dle děl Karla Klostermanna), avšak i tím v postatě potvrzuje závěr práce - tedy, že „umělecké ztvárnění šumavské multietnicity nevystupuje u Klostermannova díla do popředí“ (i když na str. 1). Nicméně se jedná o ucelenou práci, která splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři:*)

1. V druhé polovině 19. století vzniká několik spolků (vzdělávací, družstevní, aj.) právě na platformě národní identity, a to především ve větších městech – jak i vy sám popisujete. Setkal jste se nebo podařilo se Vám samotnému vystopovat (i v díle Klostermanna) nějaký takovýto spolek vzniklý v regionu Šumavy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě:*)

Velmi dobře.

Datum: 11.1. 2012

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie