

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení
bakalářské práce

Název práce: Údržba a bezpečnost kolejových vozidel

Práci předložil(a) student(ka): Michal PANOCHA

Studijní obor: Dopravní a manipulační technika

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Jiří Kohl, Vedoucí odboru tech. podpory výroby

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

UNIPETROL RPA, s.r.o., Záluží 1, 436 70 Litvínov 7

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Zadání pro vypracování BP uvádí: "Cílem je

1. Vypracování rešerší o problematice údržby kolejových vozidel při respektování norem bezpečnosti práce.
 2. Pro takto obecně popsanou tematiku údržby a bezpečnosti provést analýzu organizace údržby na pracovišti Údržba kolejových vozidel. (současné pracoviště studenta UNIPETROL DOPRAVA, s.r.o.)"
- Cíle zadání byly splněny v plném rozsahu a nad rámec rozsahu standardních BP na 95 stranách

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce splňuje všechny parametry rešerše a je doplněna i poznatky z pracoviště studenta. Členění kapitol má postupnou logiku a obsahuje popis i zdroje dalších pojmů a definic. Pro splnění zadání práce jsou uvedeny všechny nutné kapitoly od členění kolejových vozidel, spolehlivosti, bezpečnosti i rozsáhlá stať teorie údržby. V závěru je provedena analýza SWOT pracoviště UNIPETROL DOPRAVA a návrh na organizační změny i změny layoutu. Rozsah i obsah teoretické části plně pokrývá zadání a vlastní práce je doplněna i dostatečným počtem obrázků a schematických výkresů dvojkolí, které je základním konstrukčním a "bezpečnostním" prvkem kolejových vozidel.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Teorie výpočtů jsou uvedeny v kapitolách spolehlivosti vozidla včetně příkladů a plně korespondují s teorií životního cyklu vozidla. Jednotlivé kapitoly obsahují i nákresy hlavních konstrukčních prvků ovlivňující bezpečnost, spolehlivost a nákladovost údržby.

Závěrečné kapitoly uvádí i doporučení změn doložené nezbytnými nákresy dílen a jednotlivých pracovišť. Případná realizace těchto návrhů by mohla eliminovat některé negativní prvky analýzy SWOT (snižování počtu pracovníků a tlak na snižování nákladů na údržbu)

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Celá BP má logickou strukturu a plně splňuje zadání. Některé kapitoly začínají výkladem pojmů a definicemi k dané problematice, což se v celkovém výsledku projevilo na celkovém počtu stran. Nicméně pro čtenáře "neúdržbářské profese" nutné. Možná by bylo vhodnější tyto části dát jako samostatné přílohy. Odkazy na literaturu a zdroje které byly použity jsou v BP uvedeny v dostatečném rozsahu. Práce je obsahově vyvážená i když číslování kapitol se trochu pere s rozsahem jednotlivých kapitol zřejmě ve snaze postihnout plně zadání. Kvalita grafů, tabulek a schemat je pro BP plně dostačující.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rozsah BP je nad rámec běžného standardu 30 - 40 stran. Tabulky, schemata a příklady byly však nutné a nemalou měrou přispěly k celkovému rozsahu BP. Kapitoly analýzy SWOT a návrhy na změny potvrzují praktické zkušenosti technické práce a práce přímo na dílnách UNIPETROL DOPRAVA. Rešerše a teoretické kapitoly jsou tak popisné a kompletní, že by mohly sloužit i jako materiály pro výuku.

Závěrečná doporučení by mohla posloužit vedení UNIPETROL DOPRAVA k sestavení zadání projektů procesních změn i nové organizace i nových layoutů.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. Byly závěry a doporučení prezentovány vedení UNIPETROL DOPRAVA? Jaká byla odezva?
2. Jaké ukazatele efektivity (KPI) jsou rozhodující pro posuzování efektivity údržby kolejových vozidel?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

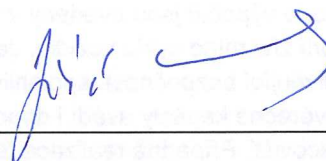
---velmi dobře---

---dobře-----

---nevyhovět---

Datum: 2012-07-16

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný