

## **Protokol o hodnocení bakalářské práce**

**Název práce:** Mechanismus pro nastavování formy vulkanizačního lisu

**Práci předložil(a) student(ka):** Jakub JIRÁSKO

**Studijní obor:** Stavba výrobních strojů a zařízení

### **Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil(a):** Ing. Zdeněk Raab

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V předložené práci byly splněny všechny v úvodu vytyčené cíle, mezi které patřilo optimalizovat mechanismus pro nastavování formy ve vulkanizačním lisu, zmenšit potřebný zástavbový prostor a dále také zredukovat jeho nevýhody.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

V úvodu práce je nastíněna formou stručné rešerše problematika vulkanizačních lisů. S povděkem kvituji, že podíl vlastní tvůrčí činnosti dalece přesahuje úvodní teoretickou část, což nebývá u bakalářských prací pravidlem. Sice v některých případech by bylo vhodné doplnit teorii o více názorných schémat nebo konstrukčních uspořádání s popisem pro lepší pochopení nezasvěcených v dané problematice (viz kapitola 1.1), nicméně další kapitoly popisující jednotlivé kroky návrhu koncepce jsou již lépe graficky doplněny a popsány.

#### **3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Technické výpočty jsou na velmi dobré úrovni. Rovněž chválím i zahrnutí potřebných analytických výpočtů při návrhu pohonu a ozubení, zvláště v době, kdy se přeceňují barevné grafické výstupy z MKP analýz. Přiložená výkresová dokumentace vykazuje určitou zkušenost studenta z praxe a splňuje požadavky na bakalářskou práci.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Některé věty by si zasloužily lepší formulace. Ke grafické úpravě nemám připomínek.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkový dojem z předložené práce mám velmi dobrý. Mezi silné stránky práce patří návrh příčnicku s komorou formou suboptimalizace z hlediska tuhosti v úrovni, kterou lze očekávat u diplomových prací. Za slabší stránku práce považuji část věnovanou teoretické části a úvodní části praktické, které bych určitě doplnil vhodnějšími a názornějšími obrázky.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- 1) Hned v úvodu autor uvádí nevýhody stávajícího řešení, které dále v textu blíže specifikuje. Jedná se o nevýhody plynoucí z praxe ?
- 2) O jaký typ lisu se jedná vzhledem ke kapitole 1.1 a proč jste zvolil zrovna tento typ?
- 3) V kap. 2.1 na str. 14 autor uvádí: "Při uzavřeném stavu lisu se zde tento moment nevyskytuje a přenáší se zde po celém obvodu stejné tlakové síly potřebné pro uzavření formy." Co si lze představit pod pojmem stejné tlakové síly ? Vůči čemu stejné ?

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

výborně

~~---velmi dobře---~~

~~---dobře-----~~

~~---nevyhověl---~~

Datum: 2012-07-19

Podpis:



\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný