



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Klára Drahozalová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Zhodnocení marketingového mixu vybrané dopravní firmy

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Lenka Králová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát

Posouzen - podezřelá shoda

Posouzen - je plagiát

☒
☐
☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předkládaná bakalářská práce odpovídá stanoveným zásadám i cílům vytyčeným v úvodu práce. Je proporcionální z hlediska teoretické a praktické části a neobsahuje zásadní formální ani obsahové nedostatky. Studentka předkládá řadu návrhů, některé více, jiné méně realizovatelné v praxi, s různou mírou přínosu pro firmu, jak ovšem sama v bakalářské práci uvádí. Pro dobré hodnocení práce je třeba zdůraznit i četné konzultace s vedoucím práce. Zmínila bych na tomto místě dvě připomínky. První se týká formálního hlediska, kdy například na stranách 19-22 studentka čerpala pouze ze dvou knih. Dále bych v rámci srovnání s konkurencí preferovala spíše srovnání s oborově stejně zaměřenou firmou,

tedy například s ostatními autodopravami vlastníci certifikát GMP, kterých v ČR, jak studentka zmiňuje na str. 43, působí mnoho.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na straně 44 zmiňujete důležitost faktorů jako je například silniční daň. Jakým způsobem tato konkrétní dávka ovlivňuje náklady dopravních firem? Jinými slovy, jaká je její výše, existují nějaké možnosti slevy apod.?
2. Pokuste se zamyslet nad tím, zda je možné železniční dopravu považovat za konkurenta či hrozbu vůči vámi analyzované firmě.

V Plzni, dne 30. března 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KMO, FEK ZČU. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).