

Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Miroslav Dlask

Oponent diplomové práce: Michal Šlmon

Téma diplomové práce je "Optimalizace výrobního procesu metodou VSM". Tato metoda, Value Stream Mapping - VSM, je v současné době poměrně intenzivně nasazovaná za účelem zkrácení průběžné doby výroby eliminací neproduktivních činností. Rozsah a hloubka zpracování odpovídají požadavkům a náročnosti diplomové práce.

Odborné zhodnocení práce viz. Příloha 1.

Dotazy:

Jakým způsobem je proveden výpočet úspory a jak se dospělo k nákladům za hodinu práce ve výši 170 Kč za hodinu?

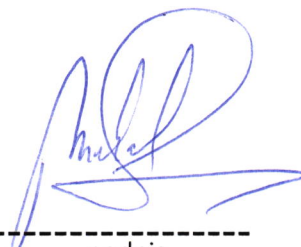
Závěr a zhodnocení práce:

Práce řeší problematiku aktuální, nicméně metodu VSM student nasadil pouze částečně a nedopracoval do plného nasazení metody. Zároveň se zaměřil na minimalizaci výrobních času (časů přidávajících hodnotu), přičemž VSM se zaměřuje především na činnosti skladovací a manipulační.

Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace: Dobře

Místo, dne: 4.6.2018



podpis

Příloha 1. - Odborné zhodnocení práce

Jméno diplomanta: Miroslav Dlask

Oponent diplomové práce: Michal Šimon

Úplnost a správnost řešení

Práce byla zaměřena na Optimalizaci výrobního procesu metodou VSM, což považuji za správné. Nicméně metoda byla nasazena dle interních materiálů společnosti a ne dle správného teoretického postupu nasazení metody, což nebylo zachyceno i díky nedostatečné použité literatuře.

Celkový rozsah práce považuji za velice malý, nedosahuje ani předepsaného minimálního počtu 50 stran Diplomové práce. Plný rozsah včetně úvodu, obsahu až po závěr má 48 stran.

Nedostatky v celkovém přístupu k řešení

Základní filosofií metody je porovnat dobu trvání činností přidávajících hodnotu s dobou trvání činností nepřidávajících hodnotu. Tím se vypočítá základní a jediný ukazatel metody VSM, který v práci vůbec vypočítán nebyl. Jediná zmínka o tomto ukazateli je v Příloha 1: Mapa současného stavu – příklad, ve vyhodnocovací tabulce.

Autor se místo toho zaměřil na redukci časů montážních a snažil se zkrátit časy jednotlivých operací. Na to ale měl být využit zcela jiný přístup, např. vyvažování linek.

Nedostatky v jednotlivých částech

Práce ve své odborné části rozebírá jednotlivé technologické operace, což je v rozporu s filosofií VSM, ale přesto se podíváme na zpracování. Autor u jednotlivých operací určuje kritické ztráty, které jsou i časově určené. To je v pořádku.

Následně ovšem navrhuje řešení, která jsou zcela nepodložená, není určena jejich finanční náročnost ani realizovatelnost. Uvedu příklady:

- Zavedení pozice „Handler“ – Není ale specifikováno, kdo to bude dělat, kdo tohoto pracovníka bude platit, jakou bude mít pracovní náplň a není stanoveno nic dalšího.
- Zavedení metody 5S – Opět doporučení zcela fádni a proklamační. Není určena cena za implementaci 5S ani očekávané výsledky.
- Optimalizace řezání profilů – Není stanoveno, kdo vybere a zaplatí SW, ani kolik bude stát.
- Optimalizace pracovišť nebo optimalizace SW – Není určeno, kdo to zoptimalizuje a kolik to bude stát.
- Nebo je v činnostech odstraněno čištění stroje, které je uvedeno jako ztráta. To je samozřejmě nesmysl.

Na základě těchto doporučení se proklamuje eliminace kritických ztrát a jejich čas se následně počítá jako úspora neboli zefektivnění.

V závěru práce, v části výpočet úspory, je proveden zcela laický výpočet úspor, který má nulovou vypovídací schopnost. Výsledek úspory 17 tis. Kč určuje v tomto případě i cenu diplomové práce, jinak řečeno, rok jsme pracovali na tom, abychom uspořili 17 tis. Kč.

Posouzení formální a grafické úrovně práce

Z formálního hlediska není práce příliš kvalitní, obrázky jsou v mnoha případech nekvalitní, pravděpodobně převzaté a navíc necitované (např. Obr. 1, Obr.2) a celková úprava má odlišnosti od doporučení formálních úprav diplomové práce na Fakultě strojní (není zarovnán text do bloků, ale vlevo). Další závažné výhrady mám k schématickému znázornění procesů (Obr. 21), které je zcela nestandardní a nespĺňuje jakékoli modelování procesů a tvorbu procesních diagramů.

Jako poměrně závažné pochybení dále považuji uvedení jednotek měny "kč" místo pravopisně správných "Kč" a v práci nikde neuvedený správný název společnosti Hunter Douglas Kadaň s.r.o.

Výhrady mám i k použité literatuře, která obsahuje pouze 4 zdroje.

Dne 4.6.2018

Doc. Ing. Michal Šimon, Ph.D.

