

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

**Jméno studenta:** Bc. Marie Peroutková  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma diplomové práce:** Využití statistických metod při kontrole kvality výroby  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Mgr. Milan Svoboda Ph.D.  
**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Téma DP je využití statistických metod při kontrole kvality výroby. Za cíl práce si autorka stanovila navržení a implementování změny pro zlepšení kvality výroby. Cíl práce se odchyľuje od tématu a i od zásad pro vypracování, některé zásady byly naplněny jen okrajově (popis statistických metod vhodných pro řízení kvality výroby).

Budeme-li se držet cíle práce má práce nevhodnou strukturu, nejsou tam zdůrazněné podstatné části, čtenář se v práci ztrácí. Tak jak byl definován cíl, by práce měla mít následující strukturu: popsání toho, co je ve výchozí situaci špatně, tedy proč chceme navrhovat změny (například vysoký počet reklamací, počet zmetků, časová náročnost výroby, atd.), hledání příčin proč je to špatně, navržení změn a vyhodnocení dopadů zavedených změn.

Autorka pojala práci jako podrobný popis postupu kontroly kvality, spočívající ve sledování důležitých parametrů u jednoho výrobku ve firmě - zamykacího systému do pečicí trouby. V práci je velké množství grafů s naměřenými hodnotami sledovaných parametrů, z nichž některé s velkou rezervou splňují požadované normy. Čtyři parametry nesplňují požadované normy. Autorka dále popisuje, že ve



firmě přišli na to, že ve třech případech byl důvod v pružině nevhodných vlastností (řešeno se subdodavatelem), v jednom případě byl důvod v příliš malé toleranci nastavené samotnou firmou, přičemž požadavek zákazníka byl mnohem benevolentnější. Autorka dále vypočítává úspory, aniž by bylo zřejmé, jaké úspory vznikly použitím jiné pružiny a jaké úspory vznikly v nastavení větší tolerance.

Práce se velmi těžko hodnotí, neboť není jasné, co řešila autorka a co je popis toho, co řešil někdo jiný. Z hlediska statistiky a tedy tématu DP by byla zajímavá například analýza nastavení tolerančních mezí firmou, zda nejsou zbytečně přísná vzhledem k požadavkům zákazníků a jak by se změny v nastavení tolerance projevíly.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Můžete vyvětlit jaký je Váš vztah k firmě emz Hanauer s.r.o. zda některá data pochází z vašich měření?

Na straně 21 je ukazatel procentní variability, který se počítá jako podíl dvou směrodatných odchylek. Můžete vysvětlit, jak se počítá odchylka pro podskupinu? Nejedná se o meziskupinovou variabilitu?

Jak je myšleno tvrzení na str. 19 "*Dle normálního rozdělení leží uvnitř mezi tolerance 99,73% naměřených hodnot (1,67% leží mimo meze v rámci přirozené variability procesu).*" ?

V Plzni, dne 18.5.2018

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 21. 5. 2018. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).