

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra anglického jazyka a literatury**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Kuchynková  
Název práce: The Coverage of Brexit in the British Press

Vedoucí práce: Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce analyzovat mediální obraz Brexitu v britském v tisku. Tento cíl byl splněn.
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Náročnost práce spočívá především v nutnosti pracovat s velkým množstvím primárních zdrojů, v tomto případě korpusu článků ze zvolených britských periodik. Dále je třeba obsah správně zanalyzovat a vyabstrahovat z něj informace relevantní pro stanovené téma. V první části práce se autorka obecně zabývá charakteristikou britského tisku a dále historií vztahů Británie s Evropským společenstvím, později Evropskou unií. Praktická část pak sleduje způsob, jakým zvolená periodika (*The Independent*, *The Daily Telegraph*, *The Guardian*, *The Sun* and *The Daily Mail*) referují o britském odchodu z EU. Co se organizace analytické části týče, autorka postupuje podle jednotlivých periodik, přičemž každému věnuje samostatnou kapitolu. Přestože je to postup patrně nejjednodušší, otázka je, jestli s tím neztrácí cenné příležitosti ke vzájemné komparaci. Přílohová část práce obsahuje přetištěné vybrané články.
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev autorky je adekvátní, přesto jsou často používány příliš jednoduché větné konstrukce, textu by prospěl formálnější, akademičtější styl. Autorka má také mírný problém s psaním čárek v souvětí, zejména s používáním vět s "however". Práce je členěna logicky a přehledně.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Práce vykazuje mnohé kvality; teoretická část je pečlivě zpracována, praktická část z velké části sestává z originálního vstupu autorky (analýza korpusu novinových článků). Čtenáři se dostává podrobného přehledu toho, co které noviny o Brexitu (před ním i po něm) píší. To je ale na druhou stranu vše; analýza nejde do hloubky, chybí usouvzátnění s politickým děním i pronikavější analýza mediálního diskurzu. Ač evidentně zpracovaná se značnou dávkou nasazení, práce poněkud klouže po povrchu. Některá autorčina hodnocení jsou mírně prvoplánová, učebnicová. Přesto je nutno ocenit, že se nejedná o kompilaci tištěných zdrojů, ale o pokus o vlastní zpracování poměrně rozsáhlé pramenné základny.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
  1. Byly články z jednotlivých novin psány vždy v podobném duchu a s podobnými závěry, nebo se i uvnitř nějakého deníku vyskytly názorové rozdíly?
  2. Deník *Telegraph* označujete za „protievropský“. Znamená to, že se negativně staví vůči Evropě jako takové – nebo jen vůči Evropské unii?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 12.5.2018

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra anglického jazyka a literatury

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM