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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce, který autorka formuluje v jejím úvodu, je pojednání o „zkoumání přírody“ mílétských myslitelů – jmenovitě Thaléta, Anaximandra a Anaximena. Autorka v úvodu zároveň naznačuje svůj postup, který od rozboru termínu *fysis* směřuje k základním charakteristikám nejstarší filosofie a následně k typickým oblastem, které se „zkoumáním přírody“ úzce souvisely. V prvé řadě se tak zabývá problematikou *arché*, přičemž dále prochází zmíněné oblasti „zkoumání přírody“ – a to zejména v případě kosmogonie, kosmologie, nebo meteorologie. Pro naplnění svého cíle autorka rozčlenila práci do tří hlavních kapitol, v nichž se věnuje všem představitelům mílétské filosofie. V kapitolách v zásadě dodržuje obdobný postup, kdy nejprve přihlédne k životopisným datům daného myslitele, přičemž následně již věnuje pozornost jejich názorům. V případě Thaléta se tak zaměřuje zejména na zmíněnou problematiku *arché*, přičemž v oblasti kosmologie se explicitně věnuje vybraným tématům – například údajné předpovědi zatmění Slunce. Prostor ovšem dostává i Thalétova geometrie. U Anaximandra pak autorka nejprve přibližuje některé z konkrétních nástrojů či artefaktů, které mu jsou přisuzovány, jako v případě mapy světa. Následně postupně představuje nejen Anaximandrovu *arché* v podobě bezmezna, ale přihlíží i k jeho kosmogonii a kosmologii. Do svého výkladu zahrnuje i Anaximandrovy názory na původ člověka. Obdobný postup pak dodržuje i v případě Anaximena, v jehož myšlení ukazuje významnou roli vzduchu. Cíl práce, formulovaný v jejím úvodu, tak autorka bezesporu naplňuje.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Zvolené téma rozhodně nepatří mezi jednoduché. V prvé řadě totiž vyžaduje dobrou práci s literaturou, kdy je navíc třeba striktně odlišovat primární zdroje od sekundárních. Za základní pozitivum práce lze proto považovat právě časté využívání primárních pramenů. Autorka ovšem samozřejmě přihlíží i k soudobým interpretacím, které ji zároveň usnadňují orientaci v dané problematice. Vzhledem k náročnosti tématu však práce pochopitelně obsahuje i různá opomenutí. Například není jasný základní vztah termínu *fysis* k „přírodě“ v obecném významu, o němž autorka pojednává na s. 3. Zároveň je možné upozornit, že ačkoli autorka v úvodu tvrdí, že v závěru nabídne „společné srovnání“ základních myšlenek Míléťanů (s. 1), nezdá se, že by závěr danou roli opravdu plnil. V něm totiž autorka spíše zopakuje výsledky představené v jednotlivých kapitolách. Závěr tak představuje spíše shrnutí, jak ostatně zmiňuje i sama autorka. Čtenář se tak nedozví o případných významných odlišnostech mezi Míléťany.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je dobrý. Již v první větě úvodu je ale mylně s velkým písmenem uvedeno spojení „Mílétských myslitelů“ (s. 1). Není také jasné, proč autorka v případě citací sekundárních zdrojů vždy uvádí celé křestní jméno autora, zatímco u zdroje Kirk, G. S. – Raven, J. E. – Schofield, M. *Předsókratovší filosofové* se omezuje pouze na iniciály. V seznamu literatury pak zmiňuje pouze G. S. Kirka. Obecně však lze konstatovat, že práce netrpí gramatickými nedostatky. Je rovněž přehledně členěna do jednotlivých kapitol, které postupně pojednávají jak uvedené myslitele, tak s nimi spojená témata z oblasti „zkoumání přírody“. Rozhodně lze rovněž prohlásit, že práce je na dobré úrovni v otázce citací a odkazů na literaturu. Jedná se navíc o její typický rys, neboť text celkem obsahuje přes 200 odkazů na použitou literaturu. Autorka jednoznačně odlišuje primární zdroje od sekundárních, přičemž v případě primárních dodržuje i úzus obvyklý v oboru. Pokud na primární zdroje odkazuje jejich zkratkou, tyto jsou následně přehledně uvedeny v seznamu na konci práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Nelze pochybovat o tom, že autorka zvolené nesnadné téma dokázala dobře uchopit a neztratit se v něm. Jak bylo výše uvedeno, pochválit lze zejména práci s literaturou. Určitě je ale také možné prohlásit, že ačkoli autorka vede svůj výklad velmi dobře, některá témata by zasloužila většího rozvedení. Například kapitola Kosmologie v případě Anaximena je velmi krátká a navíc z poloviny obsahuje meteorologická témata. Možná až přílišná závislost autorky na některých sekundárních zdrojích (zejména Kirk, G. S. – Raven, J. E. – Schofield, M. *Předsókratovší filosofové*) je však naprosto pochopitelná.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

-----

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.
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