



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

Práci předložil(a): Kateřina Suchanová

Název práce: Sofoklova tragédie Antigóné v úvahách moderních myslitelů

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl byl naplněn na úrovni kladené na bakalářskou kvalifikační práci. Práci lze označit za kultivovaný kompilát.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma je velmi náročné. Diplomantka se s úkolem vypořádala především na rovině popisné, kde nás seznamuje se dvěma interpretacemi tragédie od Patočky a Nussbaumové. Převážná část práce je tak založena na referování, vlastní kritický názor do práce nebyl zařazen. Nedostatek spatřuji v práci s pramenem, tj. Sofoklovou tragédií samotnou. Pokud by její diplomantka více srovnávala s jednotlivými interpretačními kroky autorů, odstup od jejich pohledu by se sám nabízel. V tomto ohledu by práci výrazně prospěla i vhodná cizojazyčná studie (množství příhodných odkazů lze nalézt v používaném textu Příbové).

Vzhledem k vymezenému tématu se jeví převyprávění děje tragédie v kapitole 1.2 jako nadbytečné. K zvážení je i začlenění kapitoly 1.3 o adaptacích *Antigony* ve 20. století. Pokud by to měl doplňující přehled v kontextu práce, mohla být pasáž stručnější či začleněna do poznámkového aparátu. V této podobě kapitola působí přehledově s ambicí na hodnocení skrz vybraný sekundární text, čímž jsou jednotlivá ztvárnění a jejich možné interpretace zjednodušovány.

Úvod i závěr práce je spíše argumentačně slabší (srov. poslední odstavec závěru, s. 33).

Vzhledem k netriviálním interpretacím od Patočky a Nussbaumové se ve výkladu diplomantky objevují nejasnosti, uvádím níže několik konkrétních příkladů.

„O Kreontovi se Patočka vyjadřuje jako o „otci iracionalismu“, jelikož podléhá zvrhlé představě o tom, že si má podílit i to, co uniká naší podstatě, našemu světu a našemu smyslu.“ (s. 21).

„Kreóna (má být Kreonta, poznámka KJ) Patočka představuje v určitém slova smyslu jako našeho předka, jelikož jeho „osvícenské“ myšlení je velmi podobné tomu, jak mi (my, poznámka KJ) dnes pojímáme mýtus.“ (s. 22). V práci uvedené myšlenky nejsou použity (ani diplomantkou dovysvětleny) tak, jak je Patočka v různých úhlech sám zmiňuje, a proto působí naprosto nesouladně. Podobných případů se vyskytuje v práci více.

V práci dochází ke zjednodušování některých zásadních myšlenek. Příkladem může být konflikt dne a noci u Patočky, který se v práci zploštuje na rozdíl mezi oběma sférami. Patočka se snaží v eseji ukázat naopak to, že člověk je rozkročen mezi dnem a nocí (ačkoli na to může záměrně či nezáměrně zapomínat), což vede k tragickému konfliktu. Podobně dochází ke zjednodušení v Patočkově hodnocení Ismény.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V případě kapitoly *Dobry život člověka v Sofoklově tragédii Antigóné* si diplomantka spletla autorku, kterou je Eva Příbová. Dále je třeba zmínit problémy spojené s uvedeným seznamem literatury. Většina kapitol práce je zpracována za pomoci jednoho dominantního zdroje, další odkazy působí spíše doplňkově. S Aristotelovou *Poetikou* se v textu příliš nepracuje, účelově působí i odkaz na monografii J. Daneše (ačkoli by tato publikace byla přínosným zdrojem především v kontextu pojetí Nussbaumové).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je dobrý, diplomantka se vypořádala především s četbou dvou obtížných interpretů Sofoklových tragédií. V práci postrádám výraznější vlastní vklad, základem je představení vybraných odlišných interpretací.

V práci postrádám kapitolu, která by pečlivěji srovnala pojetí obou myslitelů (jeden ze znaků je jmenován na s. 32, ale jedná se o aspekt, který je obecně sdílený mysliteli s blízkým vztahem k antickému odkazu). Diplomantka na s. 33 píše: „Záměrem této bakalářské práce bylo zodpovědět otázky, jakým způsobem pracovali s námětem, dějem a postavami tragédie Antigóné již zmínění myslitelé, jaké byly záměry při jejich zkoumání, čím se od sebe myslitelé odlišovali – přístupy, vyvozené závěry, které se vztahují k dramatu Antigóné a postavám v něm vystupujícím [...] Z rozboru textu je patrné, jak jednotliví filozofové látku uchopují a k jakým závěrům dospívají.“ Pečlivě vypracované kapitoly skutečně mnoho o obou interpretacích vypovídají, úkol srovnat obě nabídnuté verze výkladu mezi sebou je však ponechán spíše na čtenáři.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Přiklonila byste se k Patočkově interpretaci jednání Antigony jako tragické hrdinky, anebo k pojetí Nussbaumové? Své tvrzení argumentačně podložte.

2. Kterou konkrétní pasáž tragédie byste vybrala jako reprezentativní vzhledem k problému „překročení mezi“? Domníváte se na základě četby tragédie i obou hlavních interpretů, že se člověk může takové situace v životě vyvarovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 31. 5. 2018

Podpis:

