

Posudek vedoucího diplomové práce

- Autor: Bc. Lucie Karasová
 - Název práce: Metodika pro doplňování bodů do databáze Smart Points of Interest
 - Studijní obor: Geomatika
 - Vedoucí práce: Ing. et Mgr. Otakar Čerba, Ph.D.
-
- Splnění cílů práce: nadstandardně – velmi dobře – **splněny** – s výhradami – nebyly splněny
 - Odborný přínos práce: nové výsledky – **netradiční postupy** – zpracování výsledků z různých zdrojů – **shrnutí výsledků z různých zdrojů** – bez přínosu
 - Odborná úroveň: vynikající – velmi dobrá – **průměrná** – podprůměrná – nevyhovující
 - Věcné chyby: téměř žádné – **vzhledem k rozsahu přiměřený počet** – méně podstatné, větší množství – podstatnější, větší množství – závažné
 - Grafická, jazyková a formální úroveň: vynikající – **velmi dobrá** – průměrná – podprůměrná – nevyhovující
 - Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce: samostatná práce s výbornou komunikací – pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího – **pečlivá práce, podstatnější zásahy** – horší komunikace – špatný přístup k práci
-

Slovní hodnocení:

Cílem diplomové práce Bc. Lucie Karasové měl být popis zdrojů vhodných pro doplňování databáze Smart Points of Interest (SPOI) na území České republiky, vytvoření metodiky pro doplňování dat přímým sběrem bodů i pro přepracování existujících dat a v poslední řadě otestování této metodiky při sběru dat ve dvou lokalitách.

První část zadání (hledání vhodných zdrojů) se ukázala jako značně problematická vzhledem k tomu, že vlastníci datových zdrojů, které by přicházely v úvahu, v mnoha případech nemají ujasněnou licenci dat, což je základním předpokladem pro publikování takových dat ve formě propojených otevřených dat (Linked Open Data). V kapitole 1.2.2 jsou zmíněné pouze dva zdroje s jednoznačnou licencí, přičemž oba neumožňují používat data komerčně. Další organizace (ČÚZK, NPÚ, vybrané kraje a další) nebyly schopné jednoznačně popsat možnosti začlenění dat do databáze SPOI.

Metodika je popsána v kapitole 2, která obsahuje tři základní části – sběr dat, evidenci dat a možnost kontroly či aktualizace existujících dat. Vlastní metodika je vytvořena velmi pečlivě a popsána na více než 30 stranách. Jejím základním nedostatkem je právě její přílišná komplikovanost (nejde jen o názor vedoucího diplomové práce, ale podobné výtky se objevují i v kapitole 3, která obsahuje zpětnou vazbu k vytvořené metodice). Metodika měla být zaměřená především na laické uživatele (informační centra, pracovníci veřejné správy, dobrovolníci apod.), kteří nemají zkušenosti s pokročilými geoinformačními technologiemi. Přesto se metodice objevuje mnoho technických termínů (například konkrétní SPARQL dotazy ve formě kódu), které potenciální uživatele mohou odradit nebo jim práci s metodikou zkomplikovat.

Na druhou stranu je třeba poznamenat, že právě množství použitých odborných výrazů a postupů ukazuje na fakt, že diplomantka získala během studia na Katedře geomatiky ZČU mnoho odborných znalostí a dovedností, které se snažila ve své diplomové práci uplatnit. Je také potřeba vyzdvihnout snahu o názorné ilustrace používání aplikací, služeb a jiných nástrojů při sběru, evidenci a aktualizaci dat, například SPARQL dotazy na stranách 49-51, práce s QGIS – strany 53-54 nebo používání WFS 65-66. Otázkou ale zůstává, zda právě tři zmíněné nástroje již nepřesahují znalosti a schopnosti cílové skupiny.

Autorka diplomové práce byla také zapojena do projektu Peregrinus, kde se zúčastnila především sběru a aktualizaci bodů zájmu v prostoru jihozápadních Čech. Ačkoli bylo získáno velké množství bodů, diplomová práce neobsahuje téměř žádnou explicitní zmínku o zkušenostech studentky s pořizování bodů před a po implementaci metodiky, což bylo jednou z částí zadání.

Práci je zapotřebí vytknout také testování popsané v kapitole 3. Jedná se rozhodně o užitečnou zpětnou vazbu, ale bylo by vhodné testování uskutečnit na větším vzorku osob, které mají reálný potenciál zapojit se do sběru bodů pro SPOI. Práce obsahuje také drobné nepřesnosti – Národní památkový úřad¹ (seznam zkratk na straně 9) nebo Open Street Map místo OpenStreetMap (str. 9). Bylo by vhodné také zlepšit kvalitu klíčového obrázku (schéma metodiky) na straně 43. Z hlediska struktury práce je zbytečné vytvoření kapitoly 3.2.1, která je jedinou podkapitolou kapitoly 3.2. Slabé a silné stránky metodiky mohly být publikovány jako kapitola druhé úrovně, tedy 3.3.

Na závěr je ještě potřeba vyzdvihnout cílenou návaznost na závěrečné kvalifikační práce realizované na Katedře geomatiky v minulých letech, výbornou (i když často komplikovanou) komunikaci a spolupráci s vedoucím diplomové práce.

Dotazy:

1. Jaké důvody by měla mít cílová skupina metodiky pro realizaci aktivit spojených s doplňováním databáze SPOI?
2. Můžete podrobněji zmínit Vaše osobní zkušenosti se sběrem dat pro SPOI před a po zavedení metodiky?

¹Správně by mělo být Národní památkový ústav. Na straně 20 je název uvedený správně.

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační.
Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Plzni, 8. června 2018

Otakar Čerba

