

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: **Ing. Filip Baštář**

Název práce: **Analýza fenoménu korupce v podmínkách České republiky se zaměřením na legislativní ukotvení**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponoval: **JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.**

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Je specifikován v úvodu práce (s. 2-3), a to poněkud nepřesně: „analýza“ je metoda, nikoli cíl; tím je spíše ono „zhodnocení“ a „uvedení doporučení“. To se autorovi splnit podařilo, ačkoli v případě oněch „doporučení“ není místy jasné, zda jde o doporučení autora či někoho jiného (viz např. s. 55), nebo co vůbec z daného textu je oním doporučením (např. v pasáži věnované služebnímu zákonu).

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bez větších výhrad – příště bych se jenom vyhnul budoucímu času v popisu práce v jejím úvodu (s. 2-3).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Bez větších výhrad. Menší jsou v zásadě tři: a) každá nová kapitola by v zájmu přehlednosti měla začínat na nové stránce, zejména pak závěr (ostatní jsou v pořádku); b) při opakovaném odkazu na totéž dílo je vhodnější používat zkrácený odkaz (viz. třeba pozn. 72 a 73 na s. 19); c) přímé citace je vhodné uvádět v kurzívě (včetně citací právních norem, viz s. 25-26).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Kvalitní a obsáhlá práce s jasným zaměřením a přehlednou strukturou. Problematice právních aspektů korupce se věnuje v adekvátní šíři i hloubce. Drobným negativem práce je tak pouze poněkud nepřehledné podání autorových doporučení.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Považujete korupční jednání v jiné než veřejné sféře (sport, vztahy mezi podnikateli, případně i jevy kritizované kampaní #MeToo) za stejně závažný problém jako korupci ve veřejné sféře?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

**Výborně (1)**

Datum: 10.5.2018

Podpis:

JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D. v.r.