

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila : Bc. HANA NĚMEČKOVÁ

Název práce: MÍSTNÍ A KRAJSKÉ REFERENDUM

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomantka tematicky zaměřila svoji diplomovou práci na velmi aktuální a prozatím vcelku frekventovaně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnižuje jak aktualitu tak celospolečenský význam zkoumaného tématu. Koneckonců základem společenských proměn od počátku let devadesátých byla resuscitace občanské společnosti a těžko lze si představit instrumentarium občanské společnosti bez aktivních nástrojů občanské participace - zejména nástrojů přímé demokracie, mezi které jako primární jistě řadíme referenda počínajíc referendem místním a krajským.

Autorce podařilo se předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na velmi dobré úrovni. Předložená práce je literaturou teoretickou i praktickou velmi slušně vybavena a třeba konstatovat, že diplomantka pracuje s nadstandardním poznámkovým aparátem. Problematiku občanské participace na správě věcí veřejných popracovala s teoretickým nadhledem a snahou o komplexní, odborný přístup, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením instrumentária přímé demokracie i jednotlivých typů referend v platné právní úpravě – v této souvislosti je třeba zdůraznit, že autora se rovněž snaží svoji argumentaci doplnit komparací vybraných zahraničních právních úprav. Oceňuji, že se autorka rovněž pokusila zasadit problematiku referend do historického kontextu.

Diplomantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje vybranými judikáty v případě referenda místního a zejména blíže analyzuje plzeňské referendum. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

5. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný nadstandard. Předložené dílo považuji za dobře zpracovaný příklad kvalifikační závěrečné práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

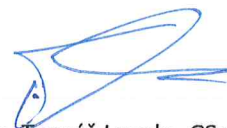
3. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou zásadní nedostatky platné právní úpravy referenda místního, krajského ?
2. Konalo se již referendum na krajské úrovni ?
3. Jak autorka hodnotí dosud předložené návrhy referenda celostátního?

4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení až výborně.

V Praze dne 16. 5. 2018



JUDr. Tomáš Louda, CSc.