

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Bc. Klára Pavlíčková  
Název práce: Elektronizace veřejné správy v ČR – e-Government  
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.  
Oponoval: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Cílem diplomové práce je (viz úvod práce) podat základní přehled o veřejné správě v souvislosti s její elektronizací, seznámit se s její organizací a fungováním vůbec, dále pak zachytit důležité úseky ve vývoji e-Governmentu v ČR, seznámit s vizemi aktuálního programového období, charakterizovat projekt eGON a klíčové služby e-Governmentu. Vytyčený cíl se sice autorce dle názoru oponenta v principu naplnit podařilo, první část navrženého cíle a posléze i téměř celá první polovina práce (část 1) je však pojata velmi obecně až povrchně. Pasáže diplomové práce věnované veřejné správě mohly být zpracovány výrazně kompaktněji, díky čemuž by pak bylo více prostoru pro hlubší analýzu z pohledu tématu práce klíčové problematiky e-Governmentu.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Diplomová práce ve své druhé a třetí části přibližuje problematiku e-Governmentu v České republice, a to včetně jeho základních služeb. V případě datových schránek pak i srovnává české řešení s obdobnými službami v sousedních zemích, v závěru pak stručně charakterizuje současné problémy elektronizace tuzemské veřejné správy. Práce je poměrně přehledně strukturována, z pohledu čtenáře působí mírně zmatečně část 1.7 směřující obecně manažerské přístupy (procesní, projektové řízení) se specifickými principy a přístupy k řízení a realizaci veřejné správy (MA21 ad.), příliš dlouhá a nepřehledná je pak část 2.4. Autorka vychází z potřebného množství i spektra informačních zdrojů, je přitom škoda, že se v diplomové práci ještě více nevěnovala otázkám přínosů a příležitostí vs. negativ a rizik procesu elektronizace i podoby e-Governmentu v ČR, nevyjádřila na ně svůj odborný názor včetně případných návrhů či doporučení ve vztahu k jejich blízké i střednědobé budoucnosti.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce gramatické je diplomová práce na velmi dobré úrovni s minimem pravopisných chyb, připomínky se pak týkají spíše stylistické úrovně (v textu se občas vyskytují věty bez sloves či s pouze infinitivy. Stránka s úvodem je první se zobrazeným číslem strany, nemůže však být stranou č. 1 práce.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. (závěr) Z jakého či jakých důvodů nejsou občané ochotni ve větší míře komunikovat s veřejnou správou prostřednictvím elektronických systémů, když jinak digitální technologie užívají masově a dá se říci s nadšením (viz všestranné užívání mobilních zařízení mj. i k bezkontaktním platbám ad.)?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě. V závislosti na průběhu a úspěšnosti obhajoby navrhuji práci autorky Bc. Kláry Pavlíčkové hodnotit stupněm dobře, popř. velmi dobře.

Datum: 10. 5. 2018

Podpis:

