



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Benedikt

NÁZEV PRÁCE: Vývoj českého fašismu za první republiky

OBOR STUDIA: moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Posuzovaná diplomová práce je v řadě ohledů zajímavou a kvalitní prací. Autorův výklad dokládá jeho přehled v problematice. Za silnou stránku práce považují fakt, že autor nezůstal u popisu vývoje českého fašismu, ale vybral si Plzeň za případovou studii (kap. 4). Přiblížil tím situaci NOF v Plzni na základě zdrojů z Archivu města Plzně. V práci také využil dobový tisk. Do přílohy č. 3 práce správně dal volební výsledky (zde také výsledky za NOF pro srovnání).

Autor kromě správného teoretické vymezení fašismu postupuje logicky vývojově od vzniku českého fašismu (s. 11) až do roku 1938: zaměřil se na nejsilnější uskupení krajní pravice NOF; věnuje se osobě generála R. Gajdy vč. aféry spojené s jeho osobou (s. 19nn.); zohledňuje kontext ČSR, což je patrné v podkap. 3.12 (parlamentní volby 1935, nástup sudetoněmeckého hnutí); věnuje se správně i jiným uskupením jako je „Vlajka“; a také hodnotí Mnichov 1938. Dané úseky historie ČSR systematicky vztahuje k českému fašismu. Autorův výklad je tím srozumitelný a dobře drží osu pojednání hlavního tématu.

Přípomínky: Autor mohl ještě více rozpracovat základní otázku a formulovat konkrétnější hypotézy; v závěru pak mohl více zhodnotit celkovou roli fašismu v ČSR v meziválečném období; na s. 20 bych „Hrad“ zvýraznil velkým písmenem, aby bylo jasné, že se jedná *de facto* o politické uskupení. (konec prvního odstavce); na s. 43 dole mohl autor lépe skloňovat: „který se po *Emmanuelu Moravcovi* stal...“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):** výborně**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Představte prosím hlavní milníky vývoje českého fašismu v období 1918-1938.

Přiblížte komisi, jaký byl vztah českého fašismu k Německu. Zaměřte se prosím na jednotlivé proudy a politická uskupení českého fašismu a jejich postoje; rozlište zde fáze: A) před nástupem Hitlera v Německu; B) po roce 1933. Změnilo se něco v tomto ohledu nástupem Druhé republiky po Mnichovu 1938?

DATUM: 25. 5. 2018

PODPIS: _____

