



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Benedikt

NÁZEV PRÁCE: Vývoj českého fašismu za první republiky

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2–3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své diplomové práce český fašismus za první republiky. Musím hned na úvod posudku přiznat, že po přečtení práce jsem měl ambivalentní pocity, které vyjádřím v dalších větách. Práci nelze upřít použití nevydaných a vydaných pramenů, novin a odborné literatury, ocenit musím zařazení kapitoly 4, text samotný však na druhé straně trpí několika důležitými nedostatky, jimž se dle mého názoru dalo předejít. Zaprvé musím zmínit autorovu nedůslednost, kdy jednou napíše První světová válka, o několik řádků níže první světová válka (s. 1 a 2), aby na s. 6 napsal 1. světová válka, několikrát použil historický prezens (s. 12, 13). Výhrady mám k některým autorovým tvrzením zmíněným na začátku úvodu, pak k větě na s. 11 (viz moje otázka níže), použití vsuvek „ale zpět k volbám“ (s. 31) je nevhodné atd. Formální stránka je slabá, nezkrácené citace, citování bakalářských nebo diplomových prací jako knižních titulů (např. pozn. 145 nebo 156) nebo opakování celé citace archivu, to vše textu nesvědčí. Autor se dopustil i některých faktografických pochybení – s. 6 a Action Francaise (správně Action Française), s. 20. a Pilsudski (správně Piłsudski) nebo (a to považuji za vrchol) s. 40 a Eduard Beneš!

Na závěr tak musím konstatovat, že Jan Benedikt předložil bezesporu hajitelnou diplomovou práci, ale je vidět, že autor nevěnoval dostatečnou finální pozornost ani formální stránce, ani vlastnímu textu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře / dobře (podle obhajoby a rozhodnutí komise)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste citoval kvalifikační práce jako knižní tituly?

DATUM: 16. května 2018

PODPIS: