

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponent práce**

---

<b>Práci předložila studentka:</b>	Kristýna Lapáčková
<b>Studijní zaměření:</b>	Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy
<b>Název práce:</b>	<b>Dítě s kombinovaným postižením v prostředí běžné MŠ – možnosti a limity inkluze v preprimárním vzdělávání ve středočeském kraji</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Josef Slowík, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem bakalářské práce bylo zjistit ze zkušenosti pedagogů, které kompetence by měl pedagog z běžné MŠ mít pro vzdělávání dětí s kombinovaným postižením. Dále zjistit jaké metody a formy vzdělávání volit k danému kombinovanému postižení a jaká byla volba podpůrných opatření. Cíle práce byly naplněny částečně. Problém vnímám mimo jiné v různých verzích popisů cíle v úvodu, metodologii a závěru práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Text bakalářské práce je vyváženě členěn na části teoretickou a praktickou. Na počátku teoretické části autorka definuje základní pojmy tématu a definice druhů postižení. Teoretická část je dále zaměřena na uvedení do problematiky kombinovaného postižení, inkluze v předškolním vzdělávání a možnostmi podpůrných opatření dětí s kombinovaným postižením v MŠ. V praktické části pak autorka v rámci svého šetření využila metody dotazníku, rozhovoru a kazuistiky. Šetření probíhalo mezi řediteli mateřských škol ve středočeském kraji. Obě části práce jsou vyvážené a vhodně doplněné přílohou.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Jazyk práce je spisovný, autorka se však nevyvarovala formulační neobratností, či neodborným zkratkám. Odkazy v textu jsou až na drobnosti dle citační normy. Bibliografické citace odpovídají. V práci nejsou často definice pojmů označeny jako přímé citace, což považuji za nestandardní, pakliže přebírám od konkrétního autora. Autorka často odkazuje u textu celé kapitoly, což není pro tento typ práce také standardní. V textu se vyskytují citace z druhé ruky. Členění práce je přehledné. Je však otázkou, zda volit formu podkapitoly u velmi stručného vhledu či definice nějakého pojmu. Vzniká tak situace, kdy se vyskytuje až pět podkapitol na stránce, což není příliš vhodné a snižuje to přehlednost. Práce obsahuje přehledné grafy, které však neobsahují popisky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka si vybrala velmi konkrétní smysluplné téma. Využila několik metod pro nasbírání potřebných dat, což mohla využít k vícestrannému popisu problematiky. To se však v závěrečné diskusi příliš neděje.

Velmi dobře hodnotím vlastní pohled skrze kazuistiky dvou dětí. Pozitivně dále hodnotím také snahu triangulovat získaná data formou více použitých metod sběru dat.

Kapitola 1 Dítě s kombinovaným postižením se tímto tématem vůbec nezabývá. Celá kapitola včetně podkapitol se v podstatě věnuje definování základních pojmů. Kapitola 1.2 jde až příliš po povrchu tématu.

Některé otázky dotazníku jsou povrchní a přinášejí tak povrchní nebo zřejmé odpovědi. Šetření je u některých otázek zpracováno výčtem odpovědí, bez pokusu o analýzu a interpretaci. Dotazník je poměrně otrocky použit i pro rozhovor, který tak ztrácí své výhody.

I přes uvedené výhrady autorka napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Jaké kompetence by především měl mít pedagog pro práci s dítětem s kombinovaným postižením?
2. Jaká jsou Vaše doporučení pro inkluzi dítěte s kombinovaným postižením v MŠ?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

**DOBŘE**  
**(dle průběhu obhajoby)**

V PLZNI DNE: 1. 6. 2018

PODPIS: \_\_\_\_\_

