

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Benedikt Ondřej	
Název práce	Využití konceptu Spiraldynamik® v terapii skolióz	
Vedoucí práce	Mgr. Tereza Klečková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	70	
Počet příloh	11	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	16	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	8	
Počet internetových zdrojů	6	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	2

1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	

4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	78

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Zmíněná bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části autor zmiňuje kapitoly týkající se daného tématu. Dokazuje tak, že je schopen syntézy informací z různých zdrojů. V této BP bohužel můžete nalézt mnoho formálních chyb, jako je nejednotné formátování textu - zvýrazněný text, odlišné řádkování, chybné odsazení a především zarovnání textu. Zmíněné nedostatky na první pohled působí nedbale a autor by se jich měl příště vyvarovat.

Autor práce zpracoval tři kazuistiky. U všech z nich v části “nynější onemocnění” zmiňuje pouze doporučení lékaře k rehabilitaci z důvodu stanovené diagnózy. Doporučuji nynější onemocnění rozvést, doplnit o charakter, intenzitu, frekvenci, časovou osu bolesti, úlevovou polohu apod. Pokud autor pracoval s konceptem Spiraldynamik®, měl by provést i vyšetření dle tohoto konceptu, které je specifické a pracuje s anatomickými rovinami. V kazuistikách také chybí cíl terapie, není stanoven KRP a DRP a postrádám výstupní fotografie pro srovnání.

Velkým otazníkem je, zda si autor správně zvolil náplň terapie vzhledem ke stanoveným hypotézám, které se výlučně týkají konceptu Spiraldynamik®. Autor totiž zmiňuje využití i několika dalších fyzioterapeutických metodik, například měkké a mobilizační techniky, metodu ACT nebo metodu dle Schrottové. Proto je diskutabilní, zda může výsledky svého pozorování přiřadit právě konceptu Spiraldynamik®.

Výsledky jsou přehledně zpracovány do tabulek a následně do grafů, doporučuji je doplnit o stručný komentář.

V diskuzi postrádám názory jiných autorů, konfrontaci a porovnání výsledků s cíli práce.

Zdroje jsou v závěru práce uvedeny dle více citačních norem.

Bakalářskou práci hodnotím známkou dobře.

1. Uveďte prosím stručně příklad cvičební jednotky dle konceptu Spiraldynamik®. Jaké cviky byste zvolil na zlepšení mobility hrudní páteře a lopatky?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 15.5.2018

Podpis: *Kličková*