

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Ortotik-protetik	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Jiří Samek	
Název práce	Škola chůze s protézou dolní končetiny	
Vedoucí práce	Mgr. Petra Poková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	48	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	17	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	5	
Počet internetových zdrojů	4	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	69

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce má část teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje kapitoly zaměřené na amputace, předprotetickou péči, školu chůze, chůzi a chůzi s protézou. V teoretické části práce se autor nevyvaroval formálních chyb. Při prvním použití zkratky v textu chybí její vysvětlení. Na doslovnou citaci není odkazováno dle normy, normě neodpovídá ani popis obrázků a tabulek. V textu se objevují překlepy, chyby v interpunkci a záměny písmen ve slovech. V části textu je chybné formátování. Vzhledem k tématu práce by mohla být kapitola zaměřená na školu chůze rozsahem větší než uvedená jedna strana a tři řádky. V některých částech práce autor neodkazuje na primární zdroje. V anotaci práce autor popisuje, že praktickou část tvoří jedna kazuistika, ale v samotné praktické části jsou popisovány kazuistiky dvě.

Praktická část práce by měla být zaměřena na cíle a hypotézy práce. Hypotézy práce by měly vycházet ze stanovených cílů, což se podařilo pouze částečně. Formulace hypotéz je velmi



obecná, očekávala bych větší konkretizaci předpokladu. Uvedená metodika není podkladem pro vyhodnocení stanovených předpokladů. Autor nevhodně volí použití Ich-formy. Praktická část práce obsahuje dvě kazuistická šetření a manuál. Zpracování kazuistického šetření je diskutabilní. Některé uvedené informace jsou nadbytečné, některé naopak postrádám. Opět je uvedeno mnoho nepřesností, překlepy, chybný popis tabulek a obrázků. Uvedení manuálu v praktické části práce nabízí otázku, proč nebyla celá práce psána jako manuál Školy chůze. Některé informace zde nacházíme duplicitně, objevily se již v části teoretické. Celý manuál neodkazuje na jakýkoli zdroj, což je překvapivé.

V diskuzi práce by měly být komentovány výsledky sledování. Diskuze k první hypotéze se o to pokouší. Autor vyhodnotil VAS škálu bolesti v čase u obou pacientů. Co se týče samotného bandážování, informací není v práci mnoho a ještě některé uvedené jsou zavádějící. Pro vyhodnocení druhé hypotézy nemá autor v podstatě žádné podklady. Pokud autor vůbec na nějaké zdroje odkazuje, tak to nejsou zdroje primární.

Autor se v práci nevyvaroval formálních a obsahových nedostatků, které bohužel kvalitu práce snižují. Přesto doporučuji práci k obhajobě.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): dobře**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Zruč – Senec, 18. 05. 2018**

**Podpis: Mgr. Petra Poková**