

## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2017/2018	
<b>Autor práce</b>	Karolina Bahelková	
<b>Název práce</b>	Možnosti fyzioterapie svalového zranění sportovců	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Šárka Stašková	
<b>Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)</b>	<b>2. ročník</b>	<b>3. ročník</b>
	<b>ano x ne</b>	<b>ano x ne</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	60	
<b>Počet příloh</b>	5	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	22	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	3	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	2	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b>	<b>ANO</b>	<b>NE</b>
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 35</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	4
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)</b>	<b>Maximální počet bodů 20</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>72</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce je naplněná svým rozsahem a strukturálně je správně dělena. Teoretická část má 4 hlavní kapitoly, které se vztahují k tématu práce. V souhrnu jsou uvedeny kapitoly 3. Úvod je výstižný, je zde poukázáno na význam prevence vzhledem k výkonnosti a popsána studie svalových problémů u fotbalistů. V textu jsou místy překlepy a gramatické chyby (str. 13, 18, 21, 28, 40 – tabulka 2 obvod v místě zranění), text není všude zarovnán do bloku. Autorka opakovaně chybně uvádí musculus gastrocnemius. Použité zdroje jsou v textu citovány, není to ovšem jednotné. Někde je uvedeno pouze příjmení a jinde i jméno a zbytečně ve dvou závorkách. Literatura není uvedena správně podle citační normy.

Praktická část je rozsáhlá, ale chybí tam určitá uspořádanost a přehlednost. Autorka si stanovila cíl a 3 hypotézy, zaměřené na zjišťování četnosti předchozího problému vzhledem k současnému zraněnému svaly, dále na bolest při izometrii zraněného svalu a na hodnocení svalového tonu v celé délce zraněného svalu. Metodika je zbytečně široká, necílená ke stanoveným hypotézám. Autorka se zbytečně vyčerpávala kineziologickým rozбором,



vyšetřením HSS, antropometrií délek a vyšetřením všech svalů s tendencí ke zkrácení. Vlastním zpracováním jsou dále 3 kazuistické studie. Autorka se správně zaměřila na anamnézu, hlavně sportovní a ve vztahu k nynějšímu onemocnění. V přílohách je uvedena USG diagnostika, která dokládá lézi ve svalu. Odkaz v NO neodpovídá k přílohám 1, 2. V kazuistice 3 není jednotné místo zranění – určení laterality. Výsledky jsou v samostatné kapitole v tabulkách. Není úplně patrné, co patří k jaké hypotéze a zlepšení či nezlepšení sledovaného parametru v čase. V kapitole Diskuse postrádám větší zamyšlení k výsledkům. Závěr celé práce je krátký, ale autorka správně shrnuje stanovené cíle, chybí však větší zamyšlení nad vrcholovým sportem dětí a mládeže a přetížením s nedostatkem regenerace.

Problém spatřuji hlavně v tom, že teoretická část neměla dlouho žádné uspořádání, byla dopracována těsně před odevzdáním a sledování zraněných sportovců je poměrně krátké.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** V Plzni, 21. 5. 2018

**Podpis:** *Glasová*