

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Červinková Kristýna	
Název práce	Využití kineziotapingu v prevenci plochonoží	
Oponent práce	Mgr. Lukáš Ryba	
Počet číslovaných stran	48	
Počet příloh	9	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	38	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	9	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	84

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce zaměřena na diagnostiku pes planovalgus a její využití v praxi na vybraných pacientech bez rehabilitační léčby jejichž společným charakteristickým znakem je valgózní postavení paty až plochonoží. Sledovaný soubor se skládá z šesti žáků mladšího školního věku. U kterých po zjištění odchylky proběhla edukace rodičů s předáním manuálu s instrukcemi pro správný kineziotaping.

Práce svým formálním obsahem splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autorka cituje, jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury. Je schopná syntézy názorových shod různých autorů i diskuze v kontextu české a zahraniční literatury. Diskuze je vedena téměř výlučně k hypotézám což je sice standardem/normou, ale bylo by jistě zajímavé zhodnotit i další souvislosti, které byly zjištěny a nesouvisí přímo se stanovenými hypotézami. Do teoretické části bych osobně doplnil kineziologické/posturální souvislosti výskytu valgózy v HZK stejně jako fylogenetický vývoj nohy/dolní končetiny. V diskuzi bych ocenil úvahu nad problematikou sledování jen jednoho článku/ jen některých prvků z funkčního řetězce které je jak vyplývá z výsledků v terapii častokrát krátkozraké. Přenastavením jednoho chybného článku v řetězci nelze změnit nastavení celé DKK..

Výsledky práce jsou jasné, přehledné. Závěr shrnuje důležité poznatky zkoumání, které ovšem nejsou zmíněny v souhrnu práce i proto se z jeho přečtení nemůžeme přímo dozvědět co autorka zkoumala jen to jaké má její zkoumání dopad.

Práce je přínosem, jak pro autorku tak i pro čtenáře práce, protože jasně poukazuje na propojení jednotlivých složek pohybového systému, nutnosti používání kritického myšlení a komplexního funkčního přístupu, obzvláště pak u dětí školního věku.

1. Objasněte využití zdrojů ANTOŠÍKOVÁ, Lucie, VĚTROVSKÁ, Renata
2. Objasněte vývoj plochonoží z hlediska fylogeneze .
3. Zhodnoťte výhody plochonoží
4. Jaký předpokládáte evoluční vývoj, pokuste se o predikci.
5. Objasněte význam tahů (%) u tapu na plochonoží. Souvisí zmiňované tahy s facilitací x inhibicí? Jaký je konkrétní postup pro napětí 50-75%. Jaký je váš odhad trvanlivosti účinnosti tohoto tahu.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum:

Podpis:

18. 5. 2018
