

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | | |
|---|---|-----------------------|
| Studijní program | Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Fyzioterapie | |
| Akademický rok | 2017/18 | |
| Autor práce | Michal Kolb | |
| Název práce | Možnosti fyzioterapie u pacientů s entezopatií loketního kloubu | |
| Vedoucí práce | Mgr. Petra Poková | |
| Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr) | 2. ročník ano x ne | 3. ročník ano x-ne |
| Počet číslovaných stran | 62 | |
| Počet příloh | 7 | |
| Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15) | 28 | |
| Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1) | 8 | |
| Počet internetových zdrojů | 10 | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením | ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry) | 100% | |

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 35 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 4 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 3 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 4 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7 | 5 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou | 8 | 7 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 20 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 10 | 8 |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 | 3 |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 6 | 5 |

| 3 | Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 40 | Bodové hodnocení |
|----------|---|--|-------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 6 |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 5 |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 5 |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 5 | 4 |
| 3.5 | Výběr a charakteristika vzorku | 4 | 4 |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 5 | 3 |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5 | 2 |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | 3 |
| 4 | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3) | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 4.1 | Odborná úroveň textu | 5 | |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost | 20 | |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat | 20 | |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 81 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce má část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce zahrnuje kapitoly o anatomii a kineziologii horní končetiny, entezopatii loketního kloubu, diagnostice, terapii a možnostech fyzioterapie. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autor v textu odkazuje na odborné zdroje dle normy. Po formální stránce se autor nevyvaroval některých nepřesností, které kvalitu práce snižují. Jedná se zejména o překlady, stylistické chyby, v textu jsou použity zkratky, které nejsou v textu vysvětleny apod.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a úkoly práce. Autor si stanovil celkem tři hypotézy. Podkladem pro vyhodnocení hypotéz bylo kazuistické šetření čtyř pacientů po dobu jednoho měsíce, tedy po dobu terapie. Tři pacienti docházeli na terapii do ambulantního zařízení, za jedním pacientem autor na terapii docházel. Bylo provedeno vstupní, kontrolní a výstupní vyšetření. Vyšetření jsou velmi podrobná, pouze stanovení krátkodobého a dlouhodobého rehabilitačního plánu odpovídá spíše zhodnocení a doporučení terapie.

Výsledky šetření jsou uváděny ve formě tabulek a dále diskutovány. Diskuze práce je velmi strohá. Prakticky nezahrnuje odkazy na odborné zdroje, někdy je pouze zhodnocení účinku terapie. Vzhledem k tomu, jak podrobně autor zpracoval jednotlivá kazuistická šetření, je to škoda.

Závěr práce neodkazuje na to, komu je text určen, ani žádné doporučení pro praxi vyplývající z vlastního šetření.

Autor se nevyvaroval určitých formálních i obsahových nedostatků, které bohužel kvalitu práce snižují. Přesto práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a práci doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|---|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|---|---------------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 - 68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Zruč – Senec, 18. 05. 2018

Podpis: Mgr. Petra Poková