



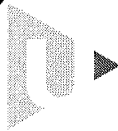
Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Michal Kolb	
Název práce	Možnosti fyzioterapie u pacientů s entezopatií loketního kloubu	
Oponent práce	MUDr. Lada Pavlíková, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	62	
Počet příloh	7	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	28	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	8	
Počet internetových zdrojů	8	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	32
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		20	16
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení 40
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	93



Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předloženou BP hodnotím s celkovým počtem 93 získaných bodů jako výbornou. Praktickou část vnímám jako kvalitněji zpracovanou v porovnání s částí teoretickou. Kladně hodnotím zpracování diskuse i závěru. K textu bych měla několik poznámek:

- V anatomické nomenklatuře se nepoužívá označení os humeri, os ulnae ani os radialis, jak uvádíte na straně 13. Preferován je humerus, ulna a radius.
- Do flexorové skupiny svalů **kolem loketního kloubu** (viz str. 14 podkapitola 1.3.2) bych nezařazovala m. coracobrachialis, který vzhledem ke svému úponu na vnitřní stranu těla humeru (cca v jeho polovině) v loketním kloubu nevykonává žádný pohyb a funkčně patří ke svalům kloubu ramenního.
- M. pronator teres neleží v hluboké vrstvě předloketních svalů přední skupiny, ale naopak ve vrstvě povrchové (viz str. 14 podkapitola 1.3.3).

Dotazy:

Pokud je „tenisový loket“ v kazuistikách označován zkratkou EEHL (tato není vysvětlena v seznamu zkratk), jakou zkratku byste použil k označení diagnózy „lokte oštěpařského (golfového)“?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): VÝBORNĚ

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: PLZEŇ, d. 5. 2018

Podpis: