

Posudek oponenta bakalářské práce

| | | |
|--|---|-----------|
| Studijní program | Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Fyzioterapie | |
| Akademický rok | 2017/18 | |
| Autor práce | Václav Kulich | |
| Název práce | Stabilizační cvičení kolenního kloubu v prevenci zranění alpského lyžování | |
| Oponent práce | Mgr. Iva Vlčková | |
| Počet číslovaných stran | 38 | |
| Počet příloh | 16 | |
| Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15) | 15 | |
| Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1) | 24 | |
| Počet internetových zdrojů | 0 | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte): | ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry) | 100% | |

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 35 | Bodové hodnocení |
|----------|---|------------------------------------|-------------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 4 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 4 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 2 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7 | 7 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou | 8 | 8 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 20 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 10 | 8 |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 | 4 |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 6 | 6 |

| 3 | Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 40 | Bodové hodnocení |
|----------|---|-----------------------------------|-------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 6 |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 5 |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 5 |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 5 | 4 |
| 3.5 | Výběr a charakteristika výzkumného vzorku | 4 | 3 |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 5 | 4 |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5 | 5 |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | 4 |
| 4 | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3) | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 4.1 | Odborná úroveň textu | 5 | -- |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost | 20 | -- |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat | 20 | -- |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | -- |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | -- |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 5 |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 89 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce odpovídá po strukturální i obsahové stránce. Již v úvodu se seznamujeme s problematikou poranění kolenního kloubu během alpského lyžování. V celé práci není správně použita citační norma, viz strana 40.

V celé práci se často objevují gramatické i stylistické chyby (diakritika, formátování textu), především v kap. 2.4.1 a metodice práce. Jazyková úroveň mnohdy činí text nepřehledným. Za odstavcem často není uvedena citace jak přímá, tak nepřímá.

Díky měření pomocí 2D kinematické analýzy autor naprosto přesně určuje cíl práce tj. hodnocení valgózního úhlu kolenního kloubu s vlivem na dynamickou stabilizaci.

V metodické sekci by autor nemusel uvádět důvod výběru DNS a propioceptivního tréninku, jinak je postup měření přesně definován. Především cvičení na neuromuskulárním základě, které autor fotograficky zdokumentoval, viz příloha.

V diskuzi se potvrzuje autorova schopnost analýzy a interpretace hlavních výsledků šetření se spojením kvalitně načtené literatury především ze zahraničních zdrojů. Závěrem se

autor přiklání k faktu, že měření valgózního úhlu lze chápat jako prioritní ukazatel k hodnocení trupové stabilizace i přesto, že výsledky práce tento názor nepotvrzují.

Souhlasím s tvrzením, že šetření je zatíženo malým počtem probandů a možným využitím 3D kinematické analýzy z hlediska biomechanické náročnosti kolenního kloubu.

Otázky:

- 1) Jak byste předpokládal, že se bude chovat dynamicky stabilizovaný kolenní kloub v dřepu z pohledu snížení a zvýšení valgózního úhlu?
- 2) Jakým způsobem může ovlivnit proprioceptivní trénink nošení ponožek (viz příloha, ukázka cvičební jednotky)?
- 3) Vysvětlete rozdíl mezi 2D a 3D kinematickou analýzou kolenního kloubu během dřepu.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|------------|-----------------------|--------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|------------|-----------------------|--------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Chvalitebně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 -68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: V Plzni, 10. 5. 2018

Podpis:

Bláhová