

## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2017/2018	
<b>Autor práce</b>	Ondřej Machovec	
<b>Název práce</b>	Fyzioterapie u respiračních onemocnění v dětském věku	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Šárka Stašková	
<b>Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)</b>	<b>2. ročník</b>	<b>3. ročník</b>
	<b>ano x ne</b>	<b>ano x ne</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	62	
<b>Počet příloh</b>	8	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	21	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	1	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	6	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b>	<b>ANO</b>	<b>NE</b>
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100 %	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 35</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)</b>	<b>Maximální počet bodů 20</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	5
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>71</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce odpovídá svým rozsahem, teoretická část však převažuje nad částí praktickou. Text je bez chyb, objevuje se jen několik překlepů, např. antropometrie hrudníku v obsahu, umbilicis místo umbilicus a processus xiphouideus v kapitole Výsledky v tabulce 2, 4, 6, 8. Úprava textu není všude správně, např. odstavce v souhrnu, kapitola 2 nezačíná na nové straně, u obrázků 1 – 9 není uveden zdroj. Praktickou část doplňují přílohy, které jsou uvedeny hned za Závěrem a mají být až na konci celé práce. V úvodu autor popisuje publikované zahraniční studie, chybí zde vlastní zamyšlení nad aktuálností tématu dětských respiračních problémů.

Teoretická část má 2 hlavní kapitoly, které jsou dále děleny do dalších podkapitol. Jednotlivé části ne vždy dobře navazují, např. v kapitole 2.1 Diagnostika se objevuje 2.1.11 Interpretace výsledků, v kapitole 2.1.12 je zbytečně popisováno měření rozsahů pohyblivosti páteře, což se u předškolních dětí nedělá. V kapitole 2.2 Terapie postrádám lepší návaznost jednotlivých popsaných postupů, některé kapitoly je možno brát spíše jako příprava před fyzioterapií. Text

je správně citován, autor využívá i citace přímé. Chybou je pouze jiný uvedený rok vydání u publikace Rehabilitace v klinické praxi od prof. Koláře a rozdílný rok vydání Pediatrie od autorky Muntau (v textu je 2012 a seznamu literatury 2014)

Praktická část správně začíná cílem a hypotézami. Autor si stanovil zhodnotit využití a účinnost respirační fyzioterapie, v hypotézách předpokládal při pravidelné fyzioterapie po dobu 3 měsíců zlepšení dechového stereotypu, zvětšení pohybových exkurzí hrudníku a zlepšení spirometrie. Ověření hypotéz bylo provedeno na základě metodiky prostřednictvím kvalitativního kazuistického šetření. Metodika k 1. hypotéze není odpovídající, autor sleduje dobu výdechu a ne kvalitu pohybů při dýchání. Každopádně nácvik prodlouženého výdechu považují za důležitý a popisovaný způsob, výdechu přes brčko do vody, je vzhledem k dětskému věku vhodný. Výsledky jsou v samostatné kapitole v tabulkách, jsou prezentovány hodnoty spirometrického vyšetření a antropometrie hrudníku. Výsledky ze spirometrie by bylo vhodné více komentovat a slovně vyhodnotit. V následné Diskusi se autor snaží, na základě hypotéz, zhodnotit celé sledování. Zamyšlení nad výsledky není příliš dlouhé, ale odborné vyjádření z citovaných zdrojů uvedeno je. Někdy se význam odstavce nepřibližuje k myšlence hypotézy. U diskuse k hypotéze 2, je uveden výsledek vyšetření u všech šesti pacientů, přitom vyšetřené byly 4 děti. U diskuse k hypotéze 3 je chybný odkaz na tabulky A až D. Tabulky však mají označení číselné. Závěr odpovídá svým rozsahem, autor shrnuje cíl bakalářské práce a přínos do praxe.

Konzultace probíhaly poměrně pozdě, text bakalářské práce s výsledky a závěry sledování jsem před odevzdáním neviděla.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** Plzeň, 21. 5. 2018

**Podpis:** 