

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Gabriela Rajšlová	
Název práce	Klinické vyšetřovací metody v diagnostice syndromu karpálního tunelu	
Vedoucí práce	Mgr. Šárka Stašková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	52	
Počet příloh	0	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	0	
Počet internetových zdrojů	6	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	94%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	2
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	68

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce je dělena na část teoretickou, která svým rozsahem i úrovní převyšuje část následující praktickou. Hlavních kapitol je zbytečně mnoho, některé jsou proto krátké, např. kapitola 3, 6, 7, 8. Kapitola 18 nezačíná na nové stránce. V souhrnu je ponechána věta s vysvětlením, co je souhrn. V textu praktické části se nachází překlepy (str. 37, 39, 44, 45), úprava textu v kapitole 15 je nejednotná. Tabulky nejsou označeny zdrojem a chybí jejich seznam.

Úvod je krátký, je uveden popis práce, co je obsahem teoretické a praktické části. Chybí zde názory, citace a aktuálnost k syndromu karpálního tunelu. Cíl práce je stanoven správně na začátku praktické části. Autorka si stanovila hodnocení stavu před operací a po operaci diagnostickými postupy. Více není určeno, co se bude konkrétně sledovat. Dále jsou stanoveny 2 hypotézy, které jsou zaměřeny na přítomnost dysestezie tenaru a parestezie 2. a 3. prstu. Více není určeno, ve formulaci postrádám konkrétní údaje ke stanovení pozitivních symptomů čítí, na které se autorka zaměřuje. Není jasné, zda se předpokládá, že budou

přítomny spontánně nebo při stimulaci provokačními testy, které autorka vyšetřovala. Tyto testy však nezahrnula do výsledků práce. V bakalářské práci není uvedení souhlasu s poskytnutím anamnestických dat a vyšetření pro zpracování a publikaci. Výsledky jsou zpracovány v samostatné kapitole, v návaznosti na stanovené hypotézy jsou však velmi stručné bez vlastního zhodnocení. Je zde pouze popsána přítomnost dysestezie a parestezie s odpovědí ANO – NE. Diskuse na hodnocenou problematiku při úžinovém syntromu nervus medianus je velmi krátká. Závěr bakalářské práce není správně naplněn. Je to rozšířený souhrn a shrnutí výsledků. Chybí doporučení pro praxi.

Konzultace v průběhu 3. ročníku nebyly pravidelné, před termínem odevzdání pouze k obsahu teoretické části.

Dotaz: Z výsledků nejsou patrné téměř žádné hodnoty zlepšení v porovnání stavu před operací a po operaci. První pacientka byla vyšetřena 12 dní po operaci a druhá 34 dní po operaci. Zhodnoťte Vaše výsledky vzhledem k použitým diagnostickým postupům. Stav se dle uvedeného příliš nezlepšil. Uveďte proč.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 21. 5. 2018

Podpis: *Šlachetová*