

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Veronika Štajerová	
Název práce	Fyzioterapie u dětí s vrozenými vadami hrudníku	
Vedoucí práce	Mgr. Šárka Stašková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	61	
Počet příloh	5	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	38	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	3	
Počet internetových zdrojů	18	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	97

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového hodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce zpracovává téma vrozených vad hrudníku. V souhrnu autorka správně popisuje stručný přehled práce a základní členění na část teoretickou, praktickou a přílohy. Úvod odpovídá rozsahem i obsahem, je uvedena podstata problematiky vrozených vad hrudníku, jsou představeny nejčastější deformity, jejich četnost, přidružené dysfunkce, potíže a význam rehabilitace. Teoretická část je dělena do 6-ti hlavních kapitol, text je přehledný, srozumitelný, je dobře citován. Autorka vhodně uvádí i citace přímé. Kladně hodnotím velké množství použitých zdrojů. Malou formální chybu spatřuji v číslování podkapitol v kapitole 3. Stačilo by uvedení 3.1, 3.2, 3.3. V textu se objevuje několik překlepů (str. 13 vzhel místo vzhled, str.15 minorek místo minores, str. 32 od kořenových kloubůch, str. 56 a 62 anemnėza místo anamnėza), je použito výrazu expirační a exspirační.

Na začátku praktické části byl stanoven cíl a 2 hypotézy. Autorka ve svém hodnocení sleduje kvalitu dechového stereotypu a funkce respiračního systému. Správně je uvedena charakteristika sledovaného souboru včetně informovaného souhlasu rodičů i pracoviště, což je



i součástí bakalářské práce jako příloha 4 a 5. Metodika je cílená k hypotézám, u sledovaných chlapců bylo provedeno vstupní a po 4 měsících výstupní vyšetření. Následně jsou zpracovány kazuistiky, údaje z vyšetření jsou zaznamenány přehledně v tabulkách. Postrádám zde více konkrétního uvedení z možností respirační fyzioterapie, je stanoven pouze KRP a DRP. Příklad cvičební jednotky, vybrané cviky z jógy, je následně uveden v Příloze 2. Výsledky vzhledem k hypotézám jsou v samostatné kapitole. V diskusi autorka rozebírá hlavní výsledky, konstatuje potvrzení obou hypotéz a vhodně vkládá odborný citovaný text. Závěr obsahuje shrnutí diskuse, autorka poukazuje na nutnost edukace a pravidelné celoživotní terapie.

Pro upřesnění vysvětlíte: V části 5.3.1 je popsána Schoberova zkouška – předklonem dojde k prodloužení mezi dvěma body o 14 cm. V části 5.3.2 Stiborova vzdálenost – předklonem se vzdálenost prodlužuje nejméně o 3 cm.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 21. 5. 2018

Podpis: *Štěpánková*