



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Andrea Nárožná	
Název práce	Fyzioterapie v terapii a prevenci nejčastějších úrazů v ledním hokeji	
Oponent práce	Mgr. Iva Vlčková	
Počet číslovaných stran	81	
Počet příloh	1	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	32	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	21	
Počet internetových zdrojů	9	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		20	
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	--
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	--
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	--
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	--
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	--
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	82

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového hodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Celou práci provázejí drobné stylistické, diakritické a gramatické chyby. Co se týče stylistické formy, neškodilo by název kapitol či podkapitol zvýraznit tučně. Zbytečně to činí text nepřehledným.

V rámci teoretické části chybí citace na konci odstavce či celých kapitol viz 2.1. Je nepřehledně podloženo z jakých zdrojů autorka čerpá. Určitě se nedomnívám (str. 17), že by aktivace hlubokého stabilizačního systému měla preventivní účinek nedovolených zákroků v hokeji jako hákování, podražení či sekání apod. V kapitole 2.1 je hodnocena grafická ukázka statistického hodnocení vyloučení, která spíše svádí k diskuznímu či hypotetickému podtextu, který nepatří do teoretické roviny bakalářské práce.

Na začátku praktické části bych doporučila pro přehlednost rozdělit kapitoly 8, 9, 10. Mezi cíle práce patří vypsání možných způsobů rehabilitace nejčastějších úrazů v ledním hokeji. Metodika práce tedy není dostačující vzhledem k tomu, že považuji jako součást empirické práce i popis rešeršní strategie. V rámci empirické části se povedlo vyhodnotit

velký počet dotazníků, což přispívá k relevantnosti výsledků. Naprosto přehledně a jasně jsou vystiženy výsledky studie jednak grafickou ukázkou zodpovědaných odpovědí, ale i přehledem dosažených výsledků na str. 53. Kapitola 12.7 „Charakteristika vybraných diagnóz“ by mohla být spíše přiřazena do teoretické části.

Během diskuze autorka vyzdvihuje význam včasné dispenzarizace komplikací pohybového aparátu a snaží se efektivně analyzovat problematiku zranění v ledním hokeji. Škoda jen, že do diskuze nebyly použity úryvky ze zahraničních prací z kapitoly 12. „Úrazovost v ledním hokeji“.

V závěru autorka shrnuje veškerá potřebná fakta zjištěná dotazníkovou formou a popisuje význam fyzioterapie jako nedílnou součást prevence i léčebné intervence úrazů v ledním hokeji.

Otázky:

- 1) Popište terapii luxace AC kloubu a možné ortopedické intervence.
- 2) Jak by mohl ovlivnit vztah nastavení trup – pánev možný vznik entezopatie v oblasti třísla?
- 3) Jak se projeví poranění AC skloubení v humeroskapulárním rytmu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Chvalitebně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 3. 5. 2018

Podpis: *Milana*