

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/18

Jméno studenta: Bc. Jan Zich
Studijní obor: Učitelství TV a geografie pro střední školy
Téma diplomové práce: Ego-Task orientace u různě zaměřených sportovců v dorosteneckém věku (15-18 let)

Typ diplomové práce

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

Oponent práce: Mgr. Václav Salcman, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.
 Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

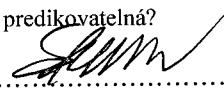
Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Tématem předložené DP je posouzení existence rozdílů v Ego-Task orientaci u individuálních a kolektivních sportů. Cíle práce jsou stanoveny správně, ovšem rétorická stránka prezentace je velmi „kostrbatá“. Úkoly, výzkumná otázka bez výhrad. Hypotéza je s ohledem na zkoumané téma příliš obecná (předpoklad „odlišnosti“). Teoretická část je poměrně rozsáhlá a obsahuje popis problematiky potřebné pro zdárnou realizaci DP. Název kap. 3.3 „Schopnosti“ je zavádějící, evokuje zcela jinou představu o jejím obsahu. Navrhuji např.: „Vliv sociálního prostředí na rozvoj schopností jedince.“ Některé části textu (např. kap. 3.6.1, str. 39-41; kap. 3.6.4, str. 42) neobsahují citační odkazy a pravděpodobně nejsou ani původním dílem autora této DP. V praktické části, v kapitole 4.1, „Popis výzkumného souboru“, polemizují s „objektivitou šetření“ a průkazností „výkonnostně stejné úrovně“ probandů. Konstatují chyby v tabulkách (č.1: „fotbalisté“ namísto „atletů“), matoucí záměny barev E-T (modrá-oranžová). V kapitole 4.1 „Popis výzkumného souboru“ chybí přehledné rozdělení probandů dle jednotlivých sportů a především dle pohlaví, na které se ovšem autor v prezentaci výsledků a v interpretacích odvolává! Úvodní část „Výsledků šetření“ (kap. 4.3), založená na vyhodnocení v procentech a průměrných hodnotách, otevírá prostor pro nepřesnou interpretaci výsledků. Naproti tomu následné využití Kruskal-Wallisova testu poskytuje jednoznačné výsledky pro posouzení hypotézy. Stylistika psaného textu je velmi neortodoxní! Práce obsahuje četné gramatické chyby (např. str. Byli osloveni jednotliví trenéři). V diskuzi je autor schopen samostatného uvažování, vyvozuje relevantní závěry na základě analýzy získaných dat. Zajímavá je např. úvaha o roli trenéra resp. jím zvolené taktiky na E-T orientaci hráčů fotbalu (s. 69), větší „soudržnost“ florbalistů s ohledem na nižší fluktuaci jedinců (s. 70) nebo interpretace rozdílné E-T orientace u hochů a dívek v plavání. Závěrem byla stanovená hypotéza potvrzena. Literatura v relevantním rozsahu. Gramatická a stylistická stránka práce vykazuje nedostatky. Grafická stránka práce bez výhrad.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Co podle Vás ovlivňuje Ego-Task orientaci jedince? Je E-T-O vlastnost geneticky predikovatelná?

V Plzni, dne 23.5.2018



 podpis oponenta práce

