



### Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2017 / 2018	
Autor práce	Metoděj EDL	
Název práce	Ebrietas aethylica jako komplikující faktor přednemocničního zajištění pacienta, zásady postupu zdravotnického personálu	
Vedoucí práce	MUDr., Th.Mgr. Marcel HÁJEK, Ph.D., FICS.	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano	ne
Počet číslovaných stran	64	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	25	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	1	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	5	4
6	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	100	90

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

**V práci jsou některá diskutabilní tvrzení, zejména v oblasti právní ochrany zdravotníka. Ovšem je pravdou, že literatura tuto problematiku reflektuje rovněž sporně. Jde zejména o podepisování negativního REVERSU u jedince, ovlivněného alkoholem – kap. 3.2 . Podpis reversu může být samozřejmě odmítnut a to i u návykovou látkou neovlivněného jedince ( kap. 3.3 ), ale je zde nutný pak záznam svědků.**

**Poněkud zavádějící je také hodnocení spolupráce ze strany ZZS s Policií a opačně. ( otázka č.2 ) Tuto vždy z pochopitelných důvodů hodnotí lépe Policie. ZZS často ustoupí ze svých oprávněných požadavků. Policie se necítí v hodnocení stavu tolik kompetentní a ustupuje málokdy, i když by to bylo na místě.**



Také vidím problém u otázky č. 7 – sebeobrana u ZZS – zde POZOR, zvyšování jakýchkoli kompetencí je nebezpečné, pracovníci ZZS nejsou veřejným činitelem a jakákoli případná poranění agresivního či nespolupracujícího pacienta při sebeobraně záchranářů bude hodnoceno diametrálně jinak, nežli stran Policie, která má na použití přiměřených sebeobraných či donucovacích metod právo ze zákona. Hranice mezi těmito dvěma noxami je velmi tenká. Na druhé straně – též u ot.č. 7 – zvýšení kompetencí při hodnocení zdr. Stavů stran Policie je školením pochopitelné - u ní vlastně o žádné právní ohrožení nejde.

Jinak je ale práce napsána dobře, bezesporu obhajitelně a drtivá část obsahu je použitelná v praxi. Více bych doporučil býval spolupráci s právním oddělením ČLK a intenzivnější spolupráci s vedoucím práce před jejím dokončením a svázáním, ta poněkud selhala – jinak mohlo být hodnocení ještě příznivější.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	<del>Doporučuji s výhradou</del>	<del>Nedoporučuji</del>
------------	----------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1 – bodové hodnocení = 90 b.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: v Plzni 1.5.2018

Podpis: