

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Jakub Oliberius	
Název práce	Alternativní komunikace pracovníků záchranných služeb při společném zásahu v příhraniční oblasti	
Vedoucí práce	Mgr. Petr Kunášek	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník ano	3. ročník ano
Počet číslovaných stran	64	
Počet příloh	10	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	16	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	12	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplní vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	<b>6</b>	<b>6</b>
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	<b>5</b>	<b>5</b>
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	<b>5</b>	<b>5</b>
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	<b>5</b>	<b>5</b>
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	<b>4</b>	<b>4</b>
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	<b>5</b>	<b>4</b>
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>5</b>	<b>4</b>
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>5</b>	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>10</b>	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>95</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce řeší aktuální téma. Je strukturovaná na teoretickou a praktickou část. V teoretické části práce student prokázal tvůrčí literární schopnosti i dovednosti související se zpracováním zadané problematiky. Student využil kvalitní zdroje informací, včetně cizojazyčných.

V praktické části se student snažil vytvořit pomůcku, která by usnadnila komunikaci mezi pracovníky ZZS a zdravotníky ve zdravotnickém zařízení, kteří nehovoří společným jazykem.

Jako pomůcku vytvořil čtyřstrannou komunikační kartu s piktogramy, které jsou doplněny překladem v českém, německém a anglickém jazyce.



K vývoji pomůcky výborně využil projekt č.30. Koncept koordinace a realizace přeshraniční spolupráce zdravotnických záchranných služeb (dále jen GURD) a pomůcku opakovaně ověřil na mezinárodním cvičení záchranářů v Karlových Varech.

Vytvořená pomůcka je zhotovena velice kvalitně. Zvolené piktogramy jsou originálním dílem. Jejich konečná podoba se v průběhu dvou let neustále zdokonalovala. Nyní je vhodná přímo pro zdravotníky v přednemocniční péči, ale nejen pro ně. Na konečném výběru se pod studentovým vedením podíleli jak lékaři a zdravotničtí záchranáři z ČR, tak ze SRN.

Studentovo dílo rovněž kladně přispělo do celého projektu GURD.

Pomůcka je velmi dobře použitelná do praxe a pro velký zájem již pomáhá Bavorskému červenému kříži, hasičům ve Furt im Waldu a vodním záchranářům na Slapech.

Kromě taktických cvičení se piktogramová pomůcka setkala s veřejností při několika příležitostech. Jednalo se například o seminář „Využití piktogramů v přednemocniční neodkladné péči“, který se uskutečnil v rámci projektu GURD, nebo v Brně na konferenci Mefanet, kde se rovněž setkala s kladnými ohlasy.

Členění práce je vhodné, přehledné a srozumitelné. Analýza zjištěných dat je velmi pěkně zpracovaná do přehledných tabulek a grafů. Práce je rovněž typograficky upravena.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnocení známkou 1.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 – 79	2
78 – 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: 5.5.2018**

**Podpis:**

  
Mgr. Petr Kuňášek