

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B 5345	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Lukáš Šíma	
Název práce	Problematika enormně obézních pacientů v PNP	
Oponent práce	Mgr. Lukáš Martinek, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	54	
Počet příloh	6	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	25	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	6	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	90

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni. Obsahuje všechny části, které FZS vyžaduje včetně formátování a stylu písma. Téma práce je aktuální a originální. Autor práce prokázal schopnost formulovat text logicky a parafrázovat odbornou literaturu, mimo jiné také aktuální a cizojazyčnou. Metodika zpracování práce je sice neoborně uchopena, nicméně v rámci požadavků FZS, které budou v následujícím akademickém roce nahrazeny novou metodikou. Přikláním se k možnosti toto téma dále rozpracovat a za využití vhodné metodologie publikovat v odborných periodících. I přes originalitu a výborný dojem z práce, jako z celku, bych rád vytkl několik drobných nedostatků.

Na stránce 16 – 17 autor uvádí „Průzkumy ukázaly, že nadváhou trpí u nás každé čtvrté dítě...“ Odkaz na zmíněné tvrzení je platný pouze jeden, to Antošová, 2017. Kasalický žádný takový průzkum sám nevytvořil.

Překlepy, např. str. 17 „netlustších“

Chybná forma citování v textu teoretické části práce. V odstavci 4.2.2, který pojednává o diabetu mellitu 2. typu autor píše „V dnešní době je v ČR evidováno 7,5 % diabetiků z celé populace...“ Avšak z literárních zdroje, uvedených na konci odstavce, není patrné, kde autor tuto informaci načerpal. Pokud nepovažuje za „Dnešní dobu“ zdroj z roku 2009. Druhý zdroj je cizojazyčný a není v něm o této problematice nic uvedeno.

Jediným zásadním problémem je nevhodná formulace v diskuzi práce, kdy autor zaměňuje pojem předpoklad a hypotéza. Navíc udává potvrzení hypotéz, což je vzhledem k absenci jakékoli statistiky nemožné.

Posledním nedostatkem je neuvedení autorky Nikoly Snopkové, kterou autor zmiňuje v diskuzi v seznamu zdrojů.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

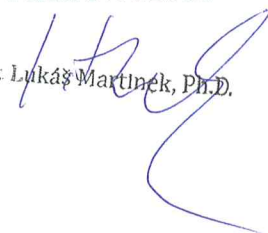
1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni 17.4.2018

Podpis:


Lukáš Martinec, Ph.D.

