

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	<b>B5345 Specializace ve zdravotnictví</b>	
<b>Studijní obor</b>	<b>Zdravotnický záchranář</b>	
<b>Akademický rok</b>	2017/2018	
<b>Autor práce</b>	Pavel Tichava	
<b>Název práce</b>	<b>Možnosti diagnostiky koronárního syndromu v PNP</b>	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Stanislava Reichertová	
<b>Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)</b>	<b>2. ročník</b>	<b>3. ročník</b>
	<b>ano x ne</b>	<b>ano x ne</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	63	
<b>Počet příloh</b>	9	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	32	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	1	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	5	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b>	<b>ANO</b>	<b>NE</b>
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	<b>100%</b>	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 35</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části</b>	<b>Maximální počet bodů 20</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	2
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	1
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>75</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Aktuální a zajímavé téma bakalářské práce si autor zvolil na základě své zkušenosti v průběhu odborné praxe. Teoretická část práce obsahuje anatomické a fyziologické skutečnosti k dané problematice ICHS, diagnostiku a léčbu KS. Kapitoly na sebe logicky navazují a jsou přehledně zpracovány. Tam, kde autor parafrázuje odbornou literaturu, je text čtivý a pěkný. Poněkud rušivým dojmem působí místa, kde student prezentuje svůj vlastní názor, zde úroveň jazyka vždy neodpovídá vysokoškolské práci a někdy text nedává zcela smysl (např. v Úvodu uvádí: „Mezi dvě zásadní návykové látky, které vznikají akutnímu koronárnímu syndromu nahrávají, je alkohol a tabákové výrobky“).



Bohužel student na praktické části práce začal pracovat několik málo dní před termínem odevzdání a na výsledku je to velice zřetelně vidět. Základem je chybná formulace cílů, výzkumných otázek a předpokladů vzhledem k tématu práce. V teoretické části má student na několika stránkách velice pěkně zpracovanou problematiku a důležitost EKG při AKS, nicméně jedním cílem práce je: „Zjistit důležitost EKG při diagnostice KS“, výzkumná otázka zní: „Jaké změny na EKG křivce při AKS popisují zdravotničtí pracovníci?“. Co student očekával, že zjistí? Výzkumné otázky jsou ve skutečnosti cíle s otazníkem, předpoklady se neopírají o žádná podložená fakta (např. Předpokládáme, že postup zdravotnických pracovníků při diagnostice a léčbě akutního koronárního syndromu, se nebude zásadně lišit – lišit od čeho, od koho?) Dalším slabým článkem praktické části jsou vypracované kazuistiky jedná se spíše o přepsané záznamy o výjezdech. O něco lépe vnímám provedené rozhovory se zdravotníky, nicméně dělat závěry o možnostech diagnostiky KS na základě čtyř rozhovorů se členy jedné výjezdové základny považuji za nedostatečné. U takto položeného tématu bych očekávala porovnání vzájemných výsledků v rámci krajů. V diskuzi lze kladně hodnotit vlastní názor autora a porovnání výsledků šetření s odbornou literaturou. Kladně také hodnotím obrazové přílohy současně, ale vytýkám proč na ně nikde v textu není odkaz?

Celkově je práce na hranici přijatelnosti a hodnotím ji známkou dobře.

**Bakalářskou práci k obhajobě:**

<b>Doporučuji</b>	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	-----------------------	--------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): dobře (3)**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: V Plzni 18. 5. 2018**

**Podpis:**

